

Fra redaktionen

Dette nummer indeholder stort set kun orientering om de nye love og de deraf følgende ændringer i turneringsreglementet. Men det kan man nok også bruge lidt tid på at sætte sig ind i ...

FTL'er behøver ikke selv bestille den nye lovebog - I får et gratis eksemplar tilsendt når den er trykt.

JD

Appeller & love

Også i år har Ib Axelsen lavet en diskette med appelfølgelser. I år indeholder disketten desuden en WordPerfect-fil med 1997-lovene; den kan selvfølgelig ikke erstatte den trykte udgave, men den kan være et udmærket supplement, især fordi man jo kan søge efter ord i den. Alle FTL'er skulle få et eksemplar af disketten med posten. Hvis du ikke har fået eller snart får et eksemplar, så henvend dig til Steffen Holm Pedersen i sekretariatet. Hvis du får disketten men ikke kan læse den (fx fordi du ikke har en PC eller fordi der er noget galt med disketten), så henvend dig til mig.

JD

Hvad vil DU tu-lede?

Nu skal vi igen have besat de forskellige holdturneringer med forbundsturneringsledere (FTL'er).

Kig turneringsoversigten på næste side igennem, og find ud af, hvilke(n) turnering(er) du kunne tænke dig at være turneringsleder for. Af indlysende (økonomiske!) årsager skal du vælge med størst mulig hensyntagen til geografiske forhold. Kontakt venligst Jesper Dybdal, der sørger for den videre koordination med turneringsarrangørerne.

Til parfinalerne skal der også anvendes turneringsledere. Organisationen af parfinalerne er lagt ud til de enkelte distrikter, som også har ansvaret for at skaffe turneringsleder (og betale denne), og derfor er parfinalerne ikke medtaget på listen. For parfinaler er reglen, at turneringslederen skal godkendes af Turneringskomiteen. Godkendelse af enhver FTL vil ske automatisk. Af hensyn til vedligeholdelse af FTL-listen beder vi om, at der gives tilbagemelding til Jesper Dybdal, når en FTL har ledet en parfinale.

INDHOLD:

Fra redaktionen	1
Appeller & love	1
Hvad vil DU tu-lede?	1
Turneringsplan 1997-1998	2
De nye bridgelove	2
Det nye turneringsreglement	8
Bridgejura på Internettet	9
Liste over FTL'er	10

BIDRAG TIL FTL-nyt KAN SENDES TIL: (gerne som WordPerfect- eller Word-fil)

Pernille Jakobsen,
Vitus Berings Allé 3,
2930 Klampenborg
☎ 31 63 37 56, fax 31 63 37 65
e-post: kontekst@inet.uni-c.dk

Jesper Dybdal,
Langebjerg 12, 1.mf.,
2850 Nærum
☎ 45 80 67 65 (aften)
e-post: jd@pip.dknet.dk

Turneringsplan 1997-1998

Dato	Turnering	Spillested	Ca. antal hold
4.-5. okt.	1997 Division I	København	24
4.-5. okt.	Division I	Odense	8
4.-5. okt.	Division I	Ålborg	4
4.-5. okt.	Division I	Nykøbing M.	4
4.-5. okt.	Division I	Asminderød	4
25.-26. okt.	DM for Klubber	Århus	12
1.-2. nov.	Pokalslutspil	?	4
15.-16. nov.	Damedivision I	København ?	20
15.-16. nov.	Damekvalifikation	København ?	?
15.-16. nov.	Juniorhold I	?	?
22.-23. nov.	Division II	København	22
22.-23. nov.	Division II	Århus	22
6.-7. dec.	Damedivision II	København	?
6.-7. dec.	Damedivision II	?	?
6.-7. dec.	Damekvalifikation	?	?
6.-7. dec.	Juniorhold II	?	?
17.-18. jan.	1998 Division III	København	20
17.-18. jan.	Division III	Århus	24
24.-25. jan.	Damedivision III	København	20
24.-25. jan.	Damekvalifikation	?	?
24.-25. jan.	Juniorhold III	?	?
28. feb. - 1. mar.	Division IV	København	24
21.-22. mar	DM slutspil	Lyngby ?	4

De nye bridgelove

af Jesper Dybdal

1997-udgaven af de internationale love for turneringsbridge træder i kraft i Danmark om nogle måneder. Den præcise dato (sandsynligvis 1.januar) bliver annonceret i Dansk Bridge. Alle FTL'er får tilsendt et gratis eksemplar af lovene når de er trykt.

Den danske oversættelse er lavet af Bent Keith Hansen med assistance fra 3-4 andre, og den ser umiddelbart meget ændret ud i forhold til 1987-udgaven. Det skyldes dog mest at mange formuleringer er forbedret af hensyn til præcision og læselighed - der er forholdsvis få væsentlige egentlige lovændringer.

Her vil jeg gennemgå nogle af ændringerne, visse af dem ganske detaljeret. Rækkefølgen er kun i nogen grad efter vigtighed, og ellers temmelig tilfældig. Bemærk at dette er kun et overblik hvor detaljer kan være udeladt - du skal ikke dømme efter denne artikel uden at have læst den relevante paragraf i de nye love.

For engelskkyndige læsere med Internetadgang kan jeg anbefale David Stevensons bridge-side (http://www.blakjak.demon.co.uk/brg_menu.htm); der er adskillige artikler om de nye love.

Tilbagetagne meldinger er ubeføjede oplysninger

§16C er ændret, så tilbagetagne meldinger og spil nu er ubeføjede oplysninger for den fejlende side. Hvis fx din makker spiller ud når det er spilførerers tur, og spilfører straks derefter spiller ud fra den rigtige hånd,

må makker tage kortet tilbage uden straf (§53C). Men efter de nye love er det ubeføjede oplysninger for dig at makker har kortet og havde lyst til at spille det.

Generel regel om scorejustering når man "kunne have vidst..."

I 1987-lovene var der enkelte steder hvor TL kunne justere score når den fejlende "kunne have vidst" at uregelmæssigheden sandsynligvis ville skade den ikke-fejlende side.

I de nye love er denne regel nu gjort helt generel (§72B1). Det betyder at TL nu i en række situationer kan justere til et retfærdigt resultat uden at skulle beskylde nogen for at snyde. Standardeksemplet er spilfører der spiller en blokeret farve fra gal hånd, hvor næste hånd kommer til straks at spille til - efter 1987-lovene kunne TL ikke gøre noget ved det (uden ligefrem at beskylde spilfører for at gøre det med vilje), men efter de nye love justeres scoren.

Den gamle §72B1 findes stadig, men den er nu §72B2 (det er den ret vigtige regel om at man ikke må bryde lovene med vilje).

Man må spørge om ikke-afgivne meldinger

Den nye §20F gør det nu klart at man godt må spørge om enkelte afgivne meldinger og at man også godt må spørge hvad der ville være vist hvis der var meldt noget andet.

Stort straffkort

Den nye §50D siger

"den forpligtelse, at den fejlende skal spille straffkortet, er beføjede oplysninger for den fejlendes makker, mens andre oplysninger, der kommer fra at vise straffkortet, er ubeføjede oplysninger for den fejlendes makker (se § 16A)"

Den engelsksprogede originaltekst er:

"the requirement that offender must play the card is authorized information for his partner; however, other information arising from facing of the penalty card is unauthorized for partner"

Der findes mindst to bud på hvordan det skal fortolkes.

Den strikse fortolkning siger at det betyder at man ikke må udnytte sin viden om at makker har kortet til fx at regne på hvor mange HP han (eller spilfører) så har i de andre farver, og at enhver viden om kortet bliver ubeføjet hvis kortet bliver taget tilbage fordi spilfører kræver eller forbyder farven spillet.

Den blidere fortolkning siger at det er beføjet at makker har kortet, også hvis det senere bliver taget tilbage, men omstændighederne hvorunder det blev et straffkort er ubeføjede. Man må således fx ikke udnytte at makker havde lyst til at spille eller kalde i farven.

Argumenterne for den strikse fortolkning er:

- (a) Når man læser lovteksten uden at tænke nærmere over den, er det nok noget i stil med den strikse fortolkning der umiddelbart falder én ind.
- (b) Autoriteter som Gary Blaiss (ACBL) og Hans-Olof Hallén (EBL) har skrevet artikler hvor de siger at det er ubeføjet at makker har kortet. Ton Kooijman (EBL) har skrevet en artikel som ikke er særlig klar, men den lugter mere i retning af den strikse end den blide.
- (c) Jeg mistænker derfor at den strikse fortolkning ender med at blive den man bruger internationalt.

Argumenterne for den blide fortolkning (eller rettere imod den strikse) er:

- (1) Det virker umuligt at finde en fornuftig sammenhæng i at man godt må udnytte at makker vil spille et bestemt kort hvis dets farve spilles, men at man ikke må udnytte at makker har det kort.
- (2) Hvis man skulle kunne finde en sammenhængende forklaring på (1), så er det en væsentlig nyskabelse i bridge: tidligere har oplysninger enten været ubeføjede eller beføjede, inklusive alt hvad man kunne slutte ud fra de oplysninger, men nu findes der efter den strikse fortolkning også beføjede og ubeføjede *slutninger* ud fra de samme oplysninger. Hvis lovgiverne (og de ovennævnte autoriteter) virkelig havde tænkt sig at indføre en sådan nyskabelse, så ville man forvente at de gjorde klart opmærksom på det, og at de havde en holdning til alle de problemer det giver.
- (3) Hele formålet med straffkortbegrebet er jo at kunne dømme "mekanisk" og nemt når nogen har set makkers kort. Straffkortbegrebet er indført som et nemmere og mere håndterbart alternativ til reglerne om ubeføjede oplysninger, som jo ellers i sig selv ville løse problemet fortrinligt. Derfor er det absurd at gøre oplysninger om kortet ubeføjede og *desuden* have straffkortregler; dels er det helt urimeligt kompliceret, dels strider det voldsomt mod lovenes erklærede formål om at "afhjælpe skade" snarere end at "straffe uregelmæssigheder" (hvis kortet alligevel er ubeføjede oplysninger så ligner resten af straffen jo ren hævn).
- (4) Selv hvis vi kunne finde ud af hvad den strikse fortolkning egentlig indebærer, så kan vi i hvert fald ikke forklare det til spillerne ved bordet så de forstår det. Og vi *skal* kunne forklare straffkortreglerne ved bordet.

Og hvad skal vi så gøre i praksis? Jeg er - som det sikkert også fremgår af ovenstående - selv klar tilhænger af at vi bruger den blide fortolkning. Det at store dele af verden måske gør noget tåbeligt burde ikke tvinge os til også at gøre det, og selve lovteksten passer fint med den blide fortolkning. Desuden skulle det nødig være sådan at en hel masse lande vælger en ulogisk fortolkning med den begrundelse at "det gør alle andre".

Jeg har imidlertid endnu ikke helt fået overbevist DBF's appelkomite (og det er jo den der i sidste ende bestemmer). Ib Axelsen har lovet mig at AK vil gøre sig umage for at danne sig en holdning hurtigt, og så vil vi sende den ud til FTL'erne.

Hvis det nu viser sig at vi alligevel ikke får gjort det før du pludselig skal idømme straffkort efter de nye love, så foreslår jeg at du vælger en af fortolkningsmulighederne og derefter anbefaler appel hvis det kan tænkes at gøre en forskel (i hvert fald hvis det er en forbundsturnering, så det er DBF's AK der får appellen).

Lille straffkort

Der står i den nye §50C at "de oplysninger, makkeren har fået ved at se straffkortet, er uvedkommende, ubeføjede oplysninger (§ 16A)".

Det er lidt svært at forstå hvorfor kortet så desuden skal være et lille straffkort, men i modsætning til situationen for store straffkort er det klart nok hvad det betyder: små straffkort er i enhver henseende ubeføjede oplysninger for makkeren.

Utilstrækkelige meldinger

For at man uden straf kan rette et utilstrækkeligt bud til laveste tilstrækkelige bud i samme benævnelse kræves der i fremtiden ikke bare at den utilstrækkelige melding er naturlig, men også at det man retter den til er naturligt (§27B1a).

Ændring af melding

Der står i den nye §25A præcis hvor længe man må ændre et fejlgreb: nemlig så længe makker ikke har meldt. Den bestemmelse erstatter vores gamle regel i turneringsreglementet (indtil næste hånd har meldt i normalt

tempo), som nu er rettet til at være i overensstemmelse med §25A. Hvis man retter et fejlgreb efter at MTV¹ har meldt, kan MTV selvfølgelig tage sin melding tilbage uden straf; MTV's første melding er i så fald ubeføjede oplysninger for den "fejlende" side (den side der greb galt) (§16C).

I §25B er der indført en meget underlig regel om at man godt må ombestemme sig og ændre sin melding så længe næste hånd ikke har meldt. Men selvom dette nu er helt lovligt (og altså skal tillades af TL hvis en spiller kalder og siger "jeg har ombestemt mig, må jeg ændre min melding?"), så straffes man som om det var et lovbrud, og §27B bruger ord som "uregelmæssighed" og "den fejlende" om det. Straffen er også underlig: man kan nu højst score middel minus² på spillet. De uskyldige modstandere får den opnåede score (hvis nogen er ude af træning med at beregne delte scorer i holdkampe så er det sikkert en god idé at træne lidt nu!).

Det giver anledning til nogle interessante situationer: hvis jeg fx melder en 4sp som jeg godt ved er lidt tvivlsom, og næste hånd nu begynder at tænke sig om, og jeg vurderer at det eneste han kan have at tænke over er en doubling baseret på at det sidder dårligt, så er det bare om at få rettet min 4sp til 3sp i en fart inden han når at melde - så koster det sikkert kun 3 IMP, hvor jeg ellers måske risikerede at gå 800. Jeg kan ikke finde noget sted i lovene hvor der står at den slags på nogen måde er ulovligt. §25B var rædselsfuld i 1987-lovene og det er den stadig - men på en ny måde.

Der er tilføjet en fodnote til §25B som siger at §27 skal anvendes i stedet for §25B hvis den første melding var et utilstrækkeligt bud. Det betyder i praksis at hvis en spiller melder utilstrækkeligt og selv retter meldingen, har næste hånd efter de nye love ikke ret til at acceptere rettelsen (men man har stadig ret til at acceptere det utilstrækkelige bud).

Ny §12C3

Den famøse fodnote til §12C (ikke trykt i den danske lovebog) som tillader appelkomiteer at ændre en korrigeret score af retfærdighedshensyn er nu blevet til et nyt egentligt afsnit, §12C3. Det er stadig kun appelkomiteer der må gøre sådan, og vi har derfor stadig det problem at spillereglerne er principielt forskellige for turneringsledere og appelkomiteer.

§47E er gjort mere rimelig

Den gamle §47E tillod at man kunne tage et spillet kort tilbage hvis man havde fået forkert forklaring af en modstander, uanset om forklaringen gjorde nogen forskel for ens valg af spil eller ej. Det er nu ændret så man kun må tage kortet tilbage hvis det blev spillet "som følge af" den forkerte forklaring. Den nye §47E tillader heller ikke at man tager åbningsudspillet tilbage hvis den blindes kort er blevet vist, så i den situation må man i stedet om nødvendigt justere scoren efter spillet.

Sektionsbegrebet er ændret

1987-lovene havde en definition af hvad en sektion var. Denne definition var ikke rigtig konsistent med de love der refererede til den. Nu ændres det, så det er den arrangerende organisation der definerer hvad en sektion er. Der er stadig lidt rod i de regler der bruger sektionsbegrebet, men det er ikke slemt (se nærmere i beskrivelsen af det nye turneringsreglement nedenfor).

1.Loven indfører nu forkortelserne MTV og MTH for "modstanderen til venstre" og "modstanderen til højre".

2.Loven definerer nu betegnelserne "middel minus" og "middel plus" om 40%/-3 IMP og 60%/+3 IMP.

Ændret formulering i §16A

De gamle love siger at man ikke må vælge et logisk alternativ "der med rimelighed kunne anses for antydet af de uvedkommende oplysninger"; de nye siger "der påviseligt kunne anses for antydet af de uvedkommende oplysninger".

På engelsk stod der "one that could reasonably have been suggested over another", og i de nye love er "reasonably" erstattet af "demonstrably".

Det er ikke helt klart hvad forskellen er, og jeg tror den er lille, men ændringens retning er klar: lovmagerne har ment at der blev justeret i situationer hvor det ikke var klart nok at den valgte handling blev antydet af de ubeføjede oplysninger, og har derfor strammet kravene til at justere.

§11A2 er fjernet

1987-lovenes §11A2 var et misfoster som (alt for) generelt sagde at en uregelmæssighed ikke kunne straffes hvis den anden side havde meldt eller spillet efter uregelmæssigheden. Den blev da også rutinemæssigt ignoreret. Nu forsvinder den. §11A1, som behandler det samme emne på en helt fornuftig måde, findes stadig.

Et par tilfælde hvor almindelig praksis er blevet lovlig

Den nye §18F tillader fx meldekasser (den er godt nok anbragt forkert, så det tilsyneladende kun er bud og ikke pas/dobler/redobler der må afgives med meldekasser, men vi ved vist godt hvad de mener).

Den nye §40E2 har en fodnote der tillader den arrangerende organisation at lade spillere have forsvar mod usædvanlige metoder liggende fremme - ganske som vi har gjort med højkunstige systemer i årevis.

§23B er fjernet

§23B ("Pas hvor makker skulle melde") er væk, men §23A ("Tvungen pas skader ikke-fejlende side") er der stadig, selvom den egentlig ikke siger noget som ikke klares af den generelle §72B1.

Et åbent udspil gælder selvom der også er et fordækt

Et åbent udspil uden for tur behandles som sådant selvom der også er et fordækt udspil i tur (§54).

Kulørsvigt i stik 12

§62D2 tillod spilfører at vælge hvilket kort en modspiller skulle spille, hvilket sommetider gav spilfører en urimelig fordel; det er nu erstattet af brug af reglerne for ubeføjede oplysninger.

Ordet "vildledende" fjernet fra §73F2

Den nye §73F2 taler ikke om "vildledende" handlinger, men i stedet om handlinger som "ikke har nogen påviselig bridgemæssig grund". Det bør gøre det nemmere at bruge §73F2 uden at spilleren føler sig beskyldt for at optræde uetisk.

Turneringslederen må selv henvise sager til en appelkomite

Den nye §81C9 giver TL ret til at "henvise en sag til den behørig komite". Det betyder ikke at TL kan slippe for at give en afgørelse selv; TL skal dømme, men kan derefter selv sende sagen til appelkomite. Det er ikke helt klart hvornår man skal gøre det i praksis.

DBF's appelkomite har drøftet emnet og mener ikke at formålet med tilføjelsen er at TL skal henvise en sag til AK for at beskytte en deltager der ikke selv synes det er umagen værd at appellere. Her synes AK at den eksisterende praksis med at TL påpeger retten til at appellere er tilstrækkelig.

Bortset fra det synspunkt kan vi endnu ikke give klare retningslinier for i hvilke typer situationer man skal bruge den nye ret. Hvis du kommer i en situation hvor du finder det fornuftigt, så henvis til AK. Når vi så senere har nogle erfaringer med det, så kommer der nok nogle retningslinier.

ØV er også ansvarlige

§7D i 1987-lovene sagde at nord er ansvarlig for at der opretholdes korrekte spillebetingelser ved bordet. Derfor har vi i en del situationer kun straffet NS.

I 1997 står der "Enhver deltager, der er placeret ved et bord gennem en hel sektion, er hovedansvarlig for, at der opretholdes korrekte spillebetingelser ved bordet."

Det betyder at alle er ansvarlige, men at fastsiddere er mest ansvarlige. I holdkampe definerer vi en sektion som en halvleg, hvilket vil sige at alle "sidder fast" og derfor er lige ansvarlige.

Appel- og rettelsesfrist kan nu være forskellige

I de nye love definerer §92 en tidsfrist for appel, som ikke længere nødvendigvis skal være den samme som §79C's tidsfrist for rettelser. Men underligt nok er den frist inden for hvilken TL skal berigtige fejl og uregelmæssigheder stadig §79C-fristen (§81C6).

I vores forbundsturneringer er begge frister fortsat ½ time (samt tolerance for aflevering af appeller og TL-tilkald også i slutningen af en spise- eller sovepause som er længere end ½ time).

Appendikser til lovene (?)

De nye love har vistnok to appendikser: et med regler for meldekasser, og et med regler for skærme. Når jeg skriver "vistnok" er det fordi vi har set de appendikser i et lovudkast som vi fik en uofficiel kopi af, men de var ikke med i det eksemplar vi senere fik officielt fra EBL. Dette eksemplar manglede dog også andre ting (forord og "Lovenes formål") som vi ved er en del af lovene. Appendikserne er ikke med i den danske oversættelse.

Under alle omstændigheder er appendikserne kun anbefalinger fra WBF, ikke lov. De ligner vores eksisterende regler en del. Vi har ikke ændret meldekasse- og skærmregler i anledning af disse appendikser - det vil vi måske gøre senere hvis vi får et officielt eksemplar og hvis vi finder det væsentligt at have helt samme regler som man bruger internationalt.



Det nye turneringsreglement

af Jesper Dybdal

I turneringsreglementet for 1997-1998 er der relativt få ændringer. Enkelte afsnit i det nye TR (dem der definerer hvad en sektion er) er meningsløse under de gamle love; ignorér disse afsnit indtil de nye love træder i kraft.

Jeg har netop modtaget mit eksemplar af klubhåndbogsrettelserne, og det viser sig desværre at nogle af ændringerne er forsvundet i redigerings- eller trykkeprocessen. Jeg ved ikke med sikkerhed om de også mangler i de eksemplarer der er sendt til klubberne, men det gør de jo nok. Jeg tager de manglende afsnit først her:

Underpunkt 2 i 2.10.17 skal lyde:

2. Farveindmeldinger på naturlige åbninger 1 træk i farve, der ikke viser mindst 4 kort i en bestemt farve eller en stærk hånd med mindst 16 hp.

og sådan gælder den uanset om det er kommet med i klubbudsendelsen eller ej (det er en rettelse af en forglemmelse som der vist heldigvis ikke var mange der opdagede - det har naturligvis aldrig været meningen at gøre en stærk direkte overmelding til en "Åbent forsvar"-konvention, som man ellers kunne tro af den gamle formulering).

System- og Konventionsudvalget har indført at brug af "Åbent forsvar"-konventioner skal varsles mindst en uge før kampen. Det betyder at "Åbent forsvar"-systemer i den henseende kommer til at minde meget om højkunstige systemer. **Denne ændring gælder dog ikke hvis den (som jeg tror) mangler i det der er sendt til klubberne!** (Vi kan ikke kræve varsling af systemer uden at det er offentliggjort ordentligt.)

Nyt punkt 2.13:

2.13 Sektion

I holdkampe under DBF udgør hver halvleg en sektion.

Dette gælder naturligvis først når de nye love træder i kraft - til gengæld gælder det så uanset om rettelsen er kommet med i klubbudsendelsen eller ej. I holdkampe definerer vi en sektion til at være en halvleg. Det er nødvendigt af hensyn til §4 som siger at de samme parsammensætninger beholdes i en sektion. I klubber hvor halvdelen af klubben i første halvleg spiller de mapper som den anden halvdel spiller i anden halvleg, er der så til gengæld en konflikt med §6, som siger at et spil er ugyldigt hvis det har været spillet med samme fordeling i en anden sektion. Det problem klares ved i den situation at ignorere §6 (hvilket vi er vant til; den var såmænd meget værre i 1987-lovene, og de har bare ikke fået forbedret den helt nok).

Nyt punkt 2.14:

2.14 Straffe i kampe der ikke opgøres i KP

I holdkampe, der opgøres direkte i IMP, omsættes administrative straffe efter dette turneringsreglement til IMP ved at hvert KP straf erstattes af en straf på 4 IMP. Straffen fratrækkes direkte i IMP-differencen (den gøres altså ikke til genstand for en gennemsnitsberegning efter §86B).

Den bestemmelse gælder uanset om den er kommet med i klubbudsendelsen eller ej. Vi har længe savnet en regel om hvad man gør når nogen fx i en pokalkamp har gjort sig fortjent til 1 KP straf.

Resten af ændringerne er med i mit eksemplar, så dem skulle der forhåbentlig ikke være problemer med:

I afsnit 1.1 er der dels nogle småændringer for at fjerne forkert brug af ordet "sektion", dels en ændring i reglerne for skift af system undervejs i divisionsturneringen.

I afsnit 2.2.9 (om at sidde forkert) er der nu taget højde for kampe bestående af kun én halvleg.

Afsnit 2.4 er ændret for at afspejle at ØV nu er lige så meget ansvarlig for korrekt procedure ved bordet som NS.

Afsnit 2.4 er også ændret så man nu ikke må give et spil om på grund af en uregelmæssighed ved det andet bord. Sådan burde det have været hele tiden - når et spil er spillet første gang i kampen, er der mindst én side der har krav på middel plus (+3 IMP) hvis det må annulleres. Bemærk at hvis den ikke-fejlende side har et særlig godt resultat fra det første bord, og den fejlende spiller kunne have vidst at det sandsynligvis ville være til hans fordel at begå uregelmæssigheden (og derved få det dårlige resultat annulleret) kan man godt bruge den nye §72B1 til at justere scoren til fx +12 IMP til den ikke-fejlende side og -12 IMP til den fejlende side i stedet for at følge turneringsreglementets forskrift om +3 IMP til den ene side og KP-straf til den anden.

I partturneringer er sektioner (når de nye love træder i kraft) defineret ved at de ikke indeholder pauser af mindst ½ times varighed, men er adskilt af sådanne lange pauser. Andre definitioner kan bruges hvis det annonceres på forhånd.

Det gamle punkt 3.3.2 om point for oversidderrunder er fjernet. Dels var det ganske overflødigt, dels kunne det læses som om man ikke skal forhøje 60% efter sektionsresultatet i barometerturneringer, og det var ikke meningen.

Afsnit 4.9 om ændring af melding er rettet så det er i overensstemmelse med den nye §25A.

Der er tilføjet et helt nyt afsnit 12 om etik i turneringsbridge. Dette afsnit indeholder retningslinier for hvilke typer taktisk spil der er acceptable, og gør det fx klart at det er tilladt at give op i en pokalkamp.

FTL'er hvis klubhåndbøger er forældede kan få opdateringer ved at ringe til Steffen Holm Pedersen i sekretariatet (når man er i funktion som FTL skal man selvfølgelig have et opdateret TR ved hånden).



Bridgejura på Internettet

af Jesper Dybdal

Denne orientering om hvad der findes af bridgejurarelateret materiale på Internettet er en kun let ændret gentagelse af den tilsvarende artikel fra sidste år:

Nyhedsgruppen "rec.games.bridge" er et forum for bridgediskussioner i almindelighed, herunder også en del spørgsmål af typen "dømte TL rigtigt her?".

Til de mere komplicerede lovdiskussioner som ikke interesserer almindelige bridgespillere findes en "mailing list" som man kan tilmelde sig. Hvis man gør det vil man få e-post kopi af diskussioner om lovfortolkning. Trafikken er vildt varierende: sommetider går der uger stort set uden aktivitet, sommetider er der 20-30 indlæg om dagen. Der er pt. knap 200 abonnenter, hvoraf især en halv snes stykker er aktive deltagere. Man tilmelder sig ved at sende e-post til "majordomo@rgb.anu.edu.au" med de to linier:

subscribe bridge-laws
end

Så kommer der en kvittering retur lidt efter. Man sender et indlæg til alle listens abonnenter ved at sende det til "bridge-laws@rgb.anu.edu.au".

Desuden findes der en del bridgerelaterede "World Wide Web"-sider, fx:

http://inet.uni-c.dk/~bridgeib :	DBF's hjemmeside.
http://www.iesd.auc.dk/~nwp/bridge :	Niels Wendell Pedersens bridge-side.
http://www.blakjak.demon.co.uk/brg_menu.htm	David Stevensons bridge-side.
http://www.cs.vu.nl/~sater/bridge/bridge.html :	Hans van Staverens bridge-side.
http://rgb.anu.edu.au/Bridge/WWW-Bridge.html :	"The WorldWideWeb Bridge Directory".
http://www.acbl.org/~acbl :	ACBL's hjemmeside.



Liste over FTL'er

FTL'er vest for Storebælt

Ib Axelsen

Sarabjerg 14
8660 Skanderborg
86 52 38 77
(96-97 Division)

Lars Christensen

Grøfthøjparken 149B, st.th
8260 Viby J
(95-96 Division, juniorhold)

Morten Harder

Ravnholtvej 34, Ravnholt
8310 Tranbjerg J
86 92 97 77
(96-97 Division)

Tonny Hessel

Juelsparken 32, 2.tv
9210 Ålborg SØ
98 14 69 32
(93-94 Division)

Jens Jakobsen

Egeparken 158, 6.th
5240 Odense NØ
66 10 12 45
(95-96 Pokalslutspil)

Torben Johansen

Tåsingegade 14, 2-2
8200 Århus N
86 10 37 56
(95-96 Division)

Knud Just

Jens Benzonsgade 27, st.
5000 Odense C
66 14 45 50
(94-95 DM Mixed par)

Poul Just

Odensevej 37
5260 Odense S
66 12 70 88
(92-93 DM Mixed Par)

Jens Kofoed

Smederupvej 19, Smederup
8300 Odder
86 55 44 72
(94-95 Juniorhold)

H.C. Nielsen

A. C. Petersensvej 15
7100 Vejle
75 85 84 40 - 75 83 71 07
(96-97 Juniorhold)

Svend Novrup

Kongshøj Allé 33,
5300 Kerteminde
65 32 31 83

Karsten Nissen Pedersen

Oslogade 12, 2.th.
8200 Århus N
86 10 51 93
(96-97 Damehold)

Ulla Porsdal

Vardevej 190
7100 Vejle
75 82 97 82 - 75 57 28 33 / 29
(93-94 Division)

Ove Sandholt

Havborgvej 19
6710 Esbjerg
75 11 66 09
(96-97 Damehold)

Thordis Skjernaa

Dalstrøget 36
8450 Hammel
86 96 34 16
(94-95 DM Damepar)

FTL'er øst for Storebælt

Jens Brix Christiansen

Frederiksberg Allé 43-2th
1820 Frederiksberg C
31 22 81 24
(96-97 Division)

Mette Drøgemüller

Astrupvej 87, 1.tv
2700 Brønshøj
38 60 40 10
(95-96 Føl junior- & damehold)

Jesper Dybdal

Langebjerg 12-1mf
2850 Nærum
45 80 67 65 - 39 45 85 46
(96-97 DM-slutspil)

Hans Folke

Christian X's Allé 148
2800 Lyngby
45 87 96 60 - 33 15 07 00
(96-97 Damehold)

Jens Ulrik Fougat

Niels Olsens Vej 9
4640 Fakse
56 71 47 15 - 38 34 38 98
(96-97 Division, DM-slutspil)

Gorm Friis

Hvilegårdsparken 50
3320 Skævinge
42 28 85 53 - 31 18 57 16 / 2300

Kristján Hauksson

Kildelunden 15, Meløse
3320 Skævinge
48 21 24 26
(96-97 Division)

Christian Herold

Ilbjerg Allé 55
2730 Herlev
42 84 51 39
(94-95 Division)

Kristen Klausen

Lyngbyvej 385A
2820 Gentofte
39 68 30 01
(96-97 Juniorhold)

Merethe Koefoed

Poulskervej 15
3730 Neksø
56 48 80 45
(95-96 Division)

Ole Vinberg Larsen

Kværkebyvej 50
4100 Ringsted
53 62 54 48
(96-97 Klub-DM, pokalslutspil)

Ivan Madsen

Mozartsvej 26, st.th.
2450 København SV
36 30 63 35
(94-95 Damehold)

Børge Roland Pedersen

Kalundborgvej 180
4300 Holbæk
53 43 45 27
(91-92 Division)

Jørgen W. Stilling

Vintersbølle Strand 4
4760 Vordingborg
55 34 66 08 - 55 34 01 55
(96-97 Damehold)

♣ ♦ ♥ ♠

Noter i parentes angiver TUK's aktuelle viden om, hvornår turneringslederen sidst har været aktiv i en DBF-turnering på distrikts-, kreds- eller forbundsniveau, eller lignende turnering. Der holdes styr på dette, fordi en FTL skal udvise en vis aktivitet for at bevare sin status som FTL.

Rettelse af fejltagelser, forældede oplysninger, osv., er altid velkommen. Kontakt venligst Jesper Dybdal, ☎45 80 67 65.

♣ ♦ ♥ ♠