

Fra redaktionen

Layoutet af dette nummer ser lidt mindre professionelt ud end sædvanligt. Det skyldes at jeg har lavet det alene, og mit layoutambitionsniveau er lavere end Pernilles.

Det kommer også lidt sent, og kom derfor ikke med i klubudsendelsen ved sæsonens begyndelse. Vi planlægger at sende det til klubberne som en del af vinterklubudsendelsen.

JD

Appeller

Også i år har Ib Axelsen lavet en diskette med appelafgørelser. Den indeholder også de afgørelser som var med på sidste års diskette - dvs. alle appeller fra 1994-1995 og 1995-1996.

Alle FTL'er skulle få et eksemplar med posten. Hvis du ikke har fået eller snart får et eksemplar, så henvend dig til Steffen Holm Pedersen i sekretariatet. Hvis du får disketten men ikke kan læse den (fx fordi du ikke har en PC eller fordi der er noget galt med disketten), så henvend dig til mig.

JD

Hvad vil DU tu-lede?

Nu skal vi igen have besat de forskellige holdturneringer med forbundsturneringsledere (FTL'er).

Kig turneringsoversigten på næste side igennem, og find ud af, hvilke(n) turnering(er) du kunne tænke dig at være turneringsleder for. Af indlysende (økonomiske!) årsager skal du vælge med størst mulig hensyntagen til geografiske forhold. Kontakt venligst Jesper Dybdal, der sørger for den videre koordination med turneringsarrangørerne.

Til parfinalerne skal der også anvendes turneringsledere. Organisationen af parfinalerne er lagt ud til de enkelte distrikter, som også har ansvaret for at skaffe turneringsleder (og betale denne), og derfor er parfinalerne ikke medtaget på listen. For parfinaler er reglen, at turneringslederen skal godkendes af Turneringskomiteen. Godkendelse af enhver FTL vil ske automatisk. Af hensyn til vedligeholdelse af FTL-listen beder vi om, at der gives tilbagemelding til Jesper Dybdal, når en FTL har ledet en parfinale.

INDHOLD:

Fra redaktionen	1
Appeller	1
Hvad vil DU tu-lede?	1
Turneringsplan 1996-1997	2
Det nye turneringsreglement	2
Lovenes formål	3
Bridgejura på Internettet	4
TL-kursus i Milano	5
Liste over FTL'er	13

BIDRAG TIL FTL-nyt KAN SENDES TIL: (gerne som WordPerfect- eller Word-fil)

Pernille Jakobsen,
Vitus Berings Allé 3,
2930 Klampenborg
☎ 31 63 37 56, fax 31 63 37 65
e-post: kontekst@inet.uni-c.dk

Jesper Dybdal,
Langebjerg 12, 1.mf.,
2850 Nærum
☎ 45 80 67 65 (aften)
e-post: jd@pip.dknet.dk

Turneringsplan 1996-1997

Dato	Turnering	Spillested	Ca. antal hold
28.-29. sep.	1996 DM for Klubber	Hedehusene	12
5.-6. okt.	Division I	København	24
5.-6. okt.	Division I	Århus	20
9.-10. nov.	Damedivision I	København ?	20
9.-10. nov.	Damekvalifikation	København ?	?
9.-10. nov.	Juniorhold I	?	?
16.- 17. nov.	Pokalfinale	?	4
23.-24. nov.	Division II	København	24
23.-24. nov.	Division II	Århus	16
23.-24. nov.	Division II	Esbjerg	4
7.-8. dec.	Damedivision II	København	?
7.-8. dec.	Damedivision II	?	?
7.-8. dec.	Damekvalifikation	?	?
7.-8. dec.	Juniorhold II	?	?
18.-19. jan.	1997 Division III	København	24
18.-19. jan.	Division III	Århus	20
25.-26. jan.	Damedivision III	København	20
25.-26. jan.	Damekvalifikation	?	?
25.-26. jan.	Juniorhold III	?	?
15.-16. feb.	Division IV	København	24
15.-16. mar	DM slutspil	Århus ?	4

Det nye turneringsreglement

af Jesper Dybdal

Den store ændring i det nye TR er de helt nye systemregler. De har været omtalt i Dansk Bridge, og jeg vil derfor ikke gøre rede for dem her.

Derudover er der kun få og små ændringer:

1.1.1.2: I divisionsturneringen skal man nu fremsende systemer til modstanderne mindst *to* uger før kampen (hvis man har forsømt at sende dem til DBF i tide). Til gengæld må man ændre sit system undervejs i turneringen, hvis det nye system er tilladt i parturneringer og man fremsender det to uger før.

1.1.2.7 & 1.1.2.9:

DM-slutspillet spilles nu med kun 48 spil i semifinalen (men stadig 64 i finalen).

1.5.1 I pokalturneringen skal man nu fremsende systemkort til modstanderne mindst en uge før kampen hvis man spiller systemer der ikke er tilladt i parturneringer. Desuden anbefales det at man altid orienterer modstanderne om sine systemer.

2.4.1.2: Den faste straf på 1KP for at lægge en hånd forkert i mappen på farlig vis er sat ned til ½KP; 1KP var urimeligt meget. Straffen er stadig uafhængig af om det faktisk giver problemer ved næste bord, fordi vi håber at spillerne så måske med tiden vil lære at udvise en smule omhu når de lægger kortene tilbage i mappen.

FTL'er hvis klubhåndbøger er forældede kan få opdateringer ved at ringe til Steffen Holm Pedersen i sekretariatet (når man er i funktion som FTL skal man selvfølgelig have et opdateret TR ved hånden).

Lovenes formål

af Hans Folke

De fleste af os læser især de sidste 100 sider af lovbogen, så her er hvad der står på side 11:

Lovenes er udformet for at fastlægge en korrekt fremgangsmåde og være et passende hjælpemiddel, når denne afviges.

...

Lovene er først og fremmest udformet for at afhjælpe en skade, ikke for at straffe uregelmæssigheder.

Den sidste sætning er ganske interessant. Hvordan afvejes denne generelle formålsparagraf med lovenes bestemmelser i øvrigt?

Her er et eksempel fra en holdturnering i Sjællandske Mellemrække; det er fra sæsonen 94-95.

V/Alle	♠ E 6		
	♥ 10 3 2		
	♦ E K 10 9		
	♣ 10 5 4 2		
♠ B 9 4 2	N		♠ D 10 8
♥ 8 6	V	Ø	♥ D 9 7 5
♦ B 5 2	S		♦ 8 7 4 3
♣ E K D 8			♣ 9 7
	♠ K 7 5 3		
	♥ E K B 4		
	♦ D 4		
	♣ B 6 3		
S	V	N	Ø
	pas	pas	pas
1♥	pas	2♦	pas
2UT	pas	3UT	pas
pas	pas		

Ved spillets afslutning tilkaldes TUL. Spilfører kan ikke lægge til sidste stik og får derfor kun 8 stik. Ved eftersyn af kortene viser det sig, at ♥E og ♥K er tilspillet i ét stik undervejs; ingen har opdaget det. Syd forsikrer, at han talte sine kort inden spillet, og det fremgår af meldingerne, at han må have set begge kort under meldeforløbet (ellers kan han ikke åbne med 1♥). Kortene var ret nye, de var hverken klistrede eller fugtige, men havde uheldigt nærmest suget sig fast til hverandre.

Ved enhver normal spilføring vinder syd mindst 9 stik i sans. (Ved det andet bord spilledes 3UT +10)

Jeg dømte +600, men kredsens AK ændrede det til 3UT med 8 stik, -100, idet de henviste til §58B.4 og §67B stk 2., hvor tilspil af flere kort til ét stik er behandlet.

Jeg fremdrager dette gamle spil udelukkende for diskussionens skyld:

Hvis vi skal følge formålsparagraffen kan TUL her dømme, at resultatet er +600 for ni stik. Der er sket et hændeligt, 'mekanisk' uheld, men ingen er blevet skadet, og ingen bør straffes.

Kan formålsparagraffen i lovene bruges til at dømme efter ved bordet? Står den 'over' de enkelte paragraffer, eller viger den for lovteksten?

Svar:

Det vil næppe overraske Hans at det er selve lovteksten der gælder.

Formålsparagraffen fortæller os hvad lovgiverne gerne ville opnå med deres love, og det kan vi bruge dels som hjælp til at fortolke uklare paragraffer, dels til at forstå hvorfor lovene ser ud som de gør.

Lovene har stort set to slags måder at behandle uregelmæssigheder på: enten skal TL justere scoren eller også er der en fast strafbestemmelse. Hvis formålsparagraffen skulle opfyldes 100% behøvede vi ikke andre strafbestemmelser end en regel der sagde at når der har været en uregelmæssighed skal TL justere scoren. Problemerne med det er at TL så ville have alt for travlt med at foretage bridgemæssige analyser, og at ingen uregelmæssigheder overhovedet ville kunne behandles rigtigt uden at have en TL til stede (nok er visse faste strafbestemmelser komplicerede, men de kan dog bruges uden at man behøver uddannelse i §12). Jeg er ikke i tvivl om at det er grunden til at der er indført en række faste straffe, som i langt de fleste tilfælde straffer hårdere end nødvendigt for at opnå retfærdighed - det er prisen for at få en enkel og nem regel. I visse tilfælde er der en regel om at TL skal justere alligevel i de sjældne situationer hvor det viser sig at den faste straf ikke er hård nok til at holde den ikke-fejlende side skadesløs - fx §64C.

Det hænder selvfølgelig ofte at TL nemt kan se at en bestemt anden score ville være mere rimelig i det konkrete tilfælde. Fx er straffen for etableret kulørsvigt meget ofte klart hårdere end nødvendigt for at afhjælpe skaden. Hans' +600/-100 er et andet eksempel. Men det ville ikke være retfærdigt (og er ikke lovligt, se §12B) at tildele +600 her i stedet for den faste straf - en anden TL står måske i samme situation og justerer ikke, og en egenskab vi *meget* gerne vil have ved lovene er at samme omstændigheder dømmes ens uanset hvem der er TL.

JD

Bridgejura på Internettet

af Jesper Dybdal

Da der sikkert er nogle af jer der har eller får Internetadgang, vil jeg orientere om hvad der findes af bridgejurarelateret materiale på Internettet.

Nyhedsgruppen "rec.games.bridge" er et forum for bridgediskussioner i almindelighed, herunder også en del spørgsmål af typen "dømte TL rigtigt her?".

Til de mere komplicerede lovdiskussioner som ikke interesserer almindelige bridgespillere findes en "mailing list" som man kan tilmelde sig. Hvis man gør det vil man få e-post kopi af diskussioner om lovfortolkning. Trafikken er vildt varierende: sommetider går der uger stort set uden aktivitet, sommetider er der 20-30 indlæg om dagen. Der er pt. knap 80 abonnenter, hvoraf især en halv snes stykker er aktive deltagere. Man tilmelder sig ved at sende e-post til "majordomo@rgb.anu.edu.au" med de to linier:

```
subscribe bridge-laws
end
```

Så kommer der en kvittering retur lidt efter. Man sender et indlæg til alle listens abonnenter ved at sende det til "bridge-laws@rgb.anu.edu.au".

Desuden findes der en del bridgerelaterede "World Wide Web"-sider, fx:

http://inet.uni-c.dk/~bridgeib:	DBF's hjemmeside.
http://www.iesd.auc.dk/~nwp/bridge:	Niels Wendell Pedersens bridge-side.
http://www.cs.vu.nl/~sater/bridge/nlaws/laws.html:	Bridgelovene på engelsk.
http://rgb.anu.edu.au/Bridge/WWW-Bridge.html:	"The WorldWideWeb Bridge Directory".
http://www.acbl.org/~acbl:	ACBL's hjemmeside.



TL-kursus i Milano

af Jens Brix Christiansen

Sammen med Jens Ulrik Foug, der har bidraget med råd og bemærkninger til dette referat, deltog jeg i European Bridge Leagues (EBL's) kursus for turneringsledere (internationalt niveau) i Milano i uge 3. De ydre rammer var tilrettelagt udmærket af det italienske bridgeforbund (FIGB). Selve kurset var tilrettelagt af et udvalg af EBL's fremmeste turneringsledere:

Max Bavin (England)	Jan Louwerse (Holland)
Jeff Easterson (Tyskland)	Antonio Riccardi (Italien)
Hans-Olof Hallén (Sverige)	Tommy Sandmark (Norge)
Ton Kooijman (Holland)	

Det overordnede indtryk af kurset var at det var fremragende tilrettelagt og omhyggeligt udført. Heldigvis tog deltagerne det også behørigt alvorligt, og de havde som helhed forberedt sig grundigt.

Form og indhold af kurset

Kurset varede fra søndag morgen til torsdag aften, i alt 5 dage. Hver dag var programsat i 3 afsnit fra 9 til 22:30, afbrudt af to spisepauser på 1½-2 timer. Dog var tirsdag eftermiddag fri, onsdag aften var helliget en bridgeturning på 18 spil, og torsdag aften gik med den afsluttende middag og almindelig festivitas.

Der var 49 deltagere fra 27 lande. Vi fik blev alle bedømt og fik et diplom med en karakter efter en skala A+ (givet til 3 kursister), A(9), B+(16), B(13), C+(4), C(4), dumpet(0). Ideen er at A+ og A er kvalificeret til EBL-turneringer; B+ og B til seniorjobs på forbundsplan; C+ og C til forbundsplan. DBF's udsendte kursister blev evalueret til hhv. A+ (JBC) og B+ (JUF).

Bedømmelsen var baseret på følgende:

1. En skriftlig standpunktsprøve (multivalg) med 20 spørgsmål - 80 minutter. Afholdt straks søndag formiddag. Flest spørgsmål af typen *du tilkaldes, og situationen er ... , hvad nu*, men også spørgsmål om tildeling af KP ved delt justeret score og et enkelt i turneringstilrettelæggelse: 28 par spiller i 3 sektioner, ikke barometer, skitser turneringsplanen.
2. Praktiksfil, som vi kender dem fra vores egne turneringslederkurser, men ofte så der ikke er nogen helt oplagt rigtig løsning. TL's opførsel bedømmes på punkterne "korrekt procedure ved bordet", "fastlæggelse af kendsgerningerne", "kendskab til lovene (hurtigt på rette spor, korrekt anvendelse)", "herredømme over situationen, fremtræden, opførsel", "kendskab til engelsk".
3. Afsluttende skriftlig eksamen, 135 minutter, 19 spørgsmål, ligesom standpunktsprøven, men flere skønssituationer, og væsentligt vanskeligere i det hele taget.

Plenumdelen bestod af forelæsninger, demonstration af et program til scoring af partureringer, spørgetimer, en grundig reklame for Hallén, Hanner og Jannerstens bog om turneringstilrettelæggelse, og en fingeret mundtlig appelbehandling. Gruppearbejdet drejede sig om praktikspillene.

Kurset er kolossalt givtigt, forudsat at man er god til engelsk og har gode forkundskaber i turneringsledelse. Man lærer ikke at håndtere udspil fra gal hånd, at rette simple kulørsvigt, eller at justere scoren efter en oplagt tøvesituation -- det skal man kunne i forvejen.

Jeg havde været på to TL-kurser før: DBF's begynderkursus og DBF's berømte FTL-weekendkursus i 1989. Nu har jeg mere end fordoblet den tid, jeg har tilbragt på sådanne kurser, og det er nok ikke for meget sagt at jeg også har mere end fordoblet udbyttet.

Undervisning, teoretiske prøver

Noget af materialet fra Milano vil kunne bruges som grundlag for en teoretisk prøve, som TUK kan afholde når man certificerer nye FTL'er. Jeg har drøftet dette med Jesper Dybdal, idet jeg foreslår følgende fremgangsmåde:

1. Jesper og jeg udarbejder en skriftlig prøve, især baseret på standpunktsprøven fra Milano.
2. Samtlige (øvrige) FTL'er underkastes prøven, så vi får en fornemmelse for hvor svære opgaverne er for vores rutinerede FTL'er. Herved kan vi nok fastlægge et rimeligt niveau, som vi kan kræve af nye FTL'er.
3. Fremover bruges prøven til at kontrollere baggrunden hos nye kandidater til FTL-listen.

Gældende småændringer til 1987-lovene

De gældende internationale love svarer på visse mindre områder ikke nøjagtigt til den udgave der ligger til grund for den danske oversættelse. På kurset fik vi lejlighed til at opsummere disse små afvigelser. Jeg har valgt at gengive de afvigelser der ikke foreligger officielt i de danske love, på dansk, oversat efter bedste evne:

Fodnote til §12C2: "En appelkomité har ret til at fastlægge en korrigeret score anderledes af hensyn til retfærdigheden."

Tilføjelse til §40D: "Selv når der ikke er tale om en konvention, har zone-organisationerne derudover ret til at udforme regler for makkerforståelse, der tillader parret at tage initiativer på ét-trækket med en hånd, hvis styrke er en konge eller mere under gennemsnitsstyrke. Zone-organisationerne kan delegere ansvaret for sådanne regler."

Ny §63A4 (foreligger som rettelsesblad til 1987-loven på dansk): *Opmærksomheden ulovligt henledt på en kulørsvigt*. En kulørsvigt etableres, når bestemmelserne i §61B overtrædes.

Diverse om lovfortolkning

I forlængelse af praktikspillene, og i øvrigt ved almindelig diskussion, fremkom en del vejledning i praktisk lovfortolkning. Jeg gengiver her de mest markante pointer, som har indflydelse på den aktive FTL's daglige virke.

- * Strafpunkt iht. §90. I visse turneringer, måske især amerikanske, men også fx VM i Beijing i fjor, kan man se en stigende tendens til at spillere der afgiver to forskellige forklaringer på hver sin side af skærmen næsten automatisk trækker en §90-straf på 3 imp eller ½ KP. Man kan også se denne praksis brugt når der ikke bruges skærme, men det bliver fastlagt at der har været afgivet en forkert forklaring uden at nogen er blevet skadet (og selvfølgelig uden at der på nogen måde kan være tale om et forsøg på bevidst vildledning).

Max Bavin, EBL's chefturneringsleder, understreger at denne praksis ikke er EBL's politik, og han beder EBL's TL'er om ikke at idømme sådanne §90-straffe medmindre den arrangerende organisation eksplicit har nedfældet det som praksis i betingelserne for turneringen.

EBL's holdning er derfor at virke mod denne tendens. Da vi i sæsonen 1995-96, under påvirkning af bl.a. praksis fra Beijing, har set eksempler på at FTL'er har idømt sådanne straffe, er det sikkert aktuelt at formulere eller tydeliggøre DBF's holdning, enten i form af en lovfortolkende udtalelse fra AK eller i turneringsreglementet, som henhører under TUK. Debatindlæg søges vist!

- * Kaplans 75%-regel. Hvornår har en spiller et logisk alternativ i §16's forstand, og hvornår er der ikke rigtig noget logisk alternativ, således at en spiller der har ubeføjede oplysninger fra makker der antyder at det han gør faktisk er det rigtige, også skal have lov til at gøre det? Mange appelsager drejer sig om denne type vurdering, ikke bare i Danmark, men også ved europæiske turneringer.

Kaplans 75%-regel, som er en meget benyttet rettesnor, er udlagt i *Commentary on the Laws of Duplicate Contract Bridge* af Grattan Endicott og Bent Keith Hansen, således at et logisk alternativ er en handling som 3 ud af 10 spillere på det relevante niveau i samme situation faktisk ville foretage. Det følger heraf uden videre, at hvis flere end 7 af 10 spillere på samme niveau ville foretage en given handling, så skal den ikke forbydes, bare fordi der foreligger ubeføjede oplysninger.

Man bemærker at der er nogen svingning mellem 70% og 75% her. Jeg indskyder lige et citat fra selveste Kaplan der viser at tallene 70% eller 75% er tilføjede fortolkninger. Citatet har jeg selv oversat, men jeg gengiver enkelte oprindelige engelske gloser i parentes af hensyn til feinschmeckerne blandt læserne. Situationen drejer som om Nord, der fortsætter i 4 spar i et konkurrerende meldeforløb, efter at makker har tøvet oven på 4 hjerter fra modstanderne:

Når et overvældende flertal af spillere af Nords styrke (North's peers) med Nords hånd og makker aftaler ville beslutte at melde 4 spar, så er der ikke noget alternativ - også selv om nogle få (a scattered few) faktisk ville passe eller doble. Men hvis derimod et væsentligt mindretal (a substantial minority) ville vælge at passe eller doble, så er der et logisk alternativ - selv om over halvdelen ville melde 4 spar. Spørgsmålet er ikke om det er logisk for Nord at melde 4 spar, men om det også ville have været logisk for ham at gøre noget andet.

Signalet fra EBL's kursus om hvordan man skal udlægge "overvældende flertal" og "væsentligt mindretal" er at grænsen er på vej opad, og måske snarere er 80% end 75% (og slet ikke 70%). Kursets lærere (som omfatter de relevante toneangivende autoriteter i EBL) tager derimod afstand fra følgende formulering, som for tiden nyder fremme i Nordamerika (i ACBL's regi). Igen min oversættelse:

Et logisk alternativ er en melding, som i det mindste et væsentligt mindretal (a substantial minority) af tilsvarende spillere ville overveje alvorligt (would seriously consider) ud fra alle tilgængelige beføjede oplysninger.

Forskellen i de to formuleringer ligger ikke i hvor stor en flok der skal til før alternativet er logisk. Den nederste formulering kræver kun at det "væsentlige mindretal" overvejer muligheden alvorligt før de forkaster den, mens den øverste formulering kræver at det "væsentlige mindretal" ligefrem bestemmer sig for handlingen.

EBL's anbefaling til os turneringsledere er altså:

1. Vi skal skønne over, hvad spillere af den relevante spillestyrke faktisk ville gøre i denne situation, ikke hvad de tænker over før de vælger deres handling.
2. Vi skal mene at et overvældende flertal af spillere ville foretage en given handling, hvis vi vil tillade den i lyset af ubeføjede oplysninger der antyder at netop den handling er rigtig. Hvis vi støtter os til tal i den sammenhæng, er mindst 4 af 5 en god tommelfingerregel.

* Det er ikke i automatisk strafbart at melde efter makkers tøven. Ved Junior-VM i Århus i 1993 afgjorde appelkomiteen en tøvesag, hvor Nord havde meldt videre oven på Syds tøven, hvorefter TL havde tildelt justeret score, idet han skønnede at denne tøven havde antydnet at det var godt at melde videre og at pas var et logisk alternativ. AK fandt hverken at pausen antydede at det var rigtigt at melde videre eller at pas var noget logisk alternativ, og lod derfor scoren stå ved magt. Det understreges at scoren ikke står ved magt fordi den faktisk er et godt resultat for ØV på den givne hånd. Men så tildelte den Nord 1 imp som straf iht. §90 for at melde videre oven på makkers tøven, og belærte desuden Syd om at man, når man har tøvet, ikke bør passe og derved udsætte makker for et etisk pres.

Bill Pencharz, som i 14 år har været formand for EBL's appelkomité, en ære der nu er overgået til Jens Auker, gjorde et stort nummer ud af at tage afstand fra denne appelf afgørelse. Hans formuleringer går i retning af følgende:

1. Hvis scoren står ved magt har NS ikke begået nogen uregelmæssighed, endsige nogen overtrædelse af lovene. De kan således ikke på nogen måde skulle idømmes nogen straf.
2. Ved at træffe sådanne afgørelser har WBF's appelkomité skabt en præcedens, der har afgørende skadelig indflydelse på spillets natur. Man har faktisk straffet Nord-Syd alene for at tænke sig om i den givne situation. Man udsender dermed det signal, at det er urigtigt for bridgespillere at tænke sig om.

Ved VM i Beijing så man flere tilfælde at §90-straffe til spillere der skabte en TL-sag ved at tøve, uden at der derved skete andet end at den tøvenes makker fik adgang til ubeføjede oplysninger: den tøvenes makker blev ikke dømt for at udnytte den ubeføjede oplysning (§73F), endsige for at have skadet modparten derved (§16A2).

* Split-score når de ikke-fejlende spiller elendigt. Mange sager om ubeføjede oplysninger (eller forkert forklaring) handler om at den ikke-fejlende side efter den fejlendes mening har "spillet på to heste". Debatten om dette emne på kurset er opsummeret nedenfor:

1. Det er muligt at fortabe retten til justeret score for en uregelmæssighed, hvis TL (eller AK) skønner at det dårlige resultat ikke skyldes uregelmæssigheden, men derimod skyldes den ikke-fejlende sides egne handlinger, også selv om de sker efter uregelmæssigheden. Der skal dog mere end sædvanlige fejltagelser til: NS kommer i 6 spar efter en tøvesituation. Åbningsudspilleren har hjerter KD i én sidefarve og ruder es i en anden sidefarve. Hvis man trækker ruder es i åbningsudspillet og det viser sig at hjerter K som udspil havde sat kontrakten, er der basis for at dømme at ØV ikke er skadet, idet deres dårlige resultat ikke er en følge af uregelmæssigheden, men derimod en følge af deres elendige åbningsudspil. Det er denne situation der tænkes på når man taler om at spille på to heste: hvis ruder E er rigtigt, har jeg et godt spil; men hvis hjerter K er rigtigt får jeg justeret score alligevel.
2. TL skal være tilbageholdende med at dømme på denne måde; praksis er at der skal særdeles dårlige beslutninger til før man fratager en side deres justerede score.

3. Når man trods alt bruger "2 heste"-beslutningen, er praksis at man alligevel justerer scoren for en side der har udnyttet ubeføjede oplysninger.
4. Hjemmelen til at justere scoren selv om den fejlende side ikke er skadet (ud fra en argumentation om 2 heste) er ikke udtrykkeligt nævnt i lovene, idet §40C, §16A, og §73F kun nævner muligheden for at justere scoren når modstanderne har lidt skade. Man må derfor forankre en sådan scorejustering i §90A (brud på korrekt fremgangsmåde); men det er EBL's politik at bruge en split-score i sådanne tilfælde.
5. Det er lidt spidsfindigt, men hvis en fejlende side i deres argumentation på en appel alene bruger, at de synes at den ikke-fejlende side har "spillet på to heste", eller lignende, kan det være på sin plads at sige, at den fejlende side ikke appellerer deres egne justerede score, men alene modstandernes. En AK der gør sådan skal dog nok være overbevist om at en udtalelse om "2 heste" er sådan ment.
6. Og så understregede debatten lige, for god ordens skyld, at man altså som ikke fejlende side både har pligt til at spille videre i situationer, hvor der måske foreligger en uregelmæssighed, og har ret til bagefter at blive holdt skadesløs hvis man er skadet af uregelmæssigheden. Selv om det kunne virke som om man beder TL om at spille spillet for sig igen, mister man først retten til at blive holdt skadesløs når man begår eklatante brølere som man burde være for god en spiller til at begå.

* N 1ut, Ø 1kl. Må den rettes til 2kl? Problemet (for den erfarne TL, der kan sin §27B1a) er om 1kl var ment naturligt. Den gode procedure er at tage Ø væk fra bordet og spørge hvorfor han meldte 1kl. Her er svaret måske "jeg så ikke han havde åbnet; vi spiller Acol", og i givet fald må 1kl rettes til 2kl, idet det er beføjet for alle spillere at Ø har en åbningsmelding 1kl, ikke en Landy 2kl, der viser majorfarverne; hvis ØV herved opnår et meldeforløb der forvrænger spillet, ender det alligevel med justeret score iht. §27B1b. Svaret kunne også være "jeg ville melde 2kl ind til majorfarverne", og så skal man gøre kort proces og bruge §27B2 (V passer i resten af meldeforløbet). Hvis Ø's hånd ikke passer til hvad han siger, så får han ikke lov til at bruge §27B1.

Vi prøvede også denne her: N 2ut, S 2hj. Diskret oplyser S at han mente krav med hjerterfarve, der vises med 3hj, men han tænkte ikke over at der skal meldes på 3-trækket oven på 2ut. §27B1 kan anvendes, og det er beføjet for alle at 3hj har sin rigtige betydning. Bemærk at betingelserne for at ændre iht. §25A ikke er til stede, da 2hj ikke var uagtsomt afgivet (fx. et fejlgreb for 3hj).

* Inkonsistens i §37. (Denne her er for ægte krakilere). Hvis en spiller der er dømt til at passe resten af meldeforløbet alligevel gør noget andet end at passe (fx melder 7ut, der kommer til at gå for 2300), skal meldingen annulleres. Hvis den næste spiller kalder på TL og spørger, om han må acceptere den melding, skal TL sige "nix" iht. §37. Hvis den næste spiller ikke kalder, men bare dobler, skal TL lade 7UT D spille iht §35B. Ligesom i §25 er der her et eksempel på at den korrekt optrædende spiller har færre rettigheder end den uvidende spiller såvel som den uetiske lovkyndige spiller.

* Melding der tages tilbage er beføjet for makker. Det gælder også udspil og tilspil. Se på §28B: Den melding en modstander afgav uden for tur er en beføjet oplysning fordi han er forpligtet til at tage den tilbage, og denne forpligtelse er en straf iht. definitionerne foran i lovene, hvorfor §16C2 kommer på tale. Det havde jeg aldrig dømt før jeg var på dette kursus. Og nu hvor jeg har lært det, ser det ud til at jeg skal "aflære" det igen i 1997, hvor §16C2 ændres, så sådanne oplysninger bliver ubeføjede.

- * Frasortering af kedelige hænder. Der kan komme meget underholdende turneringer ud af det, men det er ikke turneringsbridge. Det lader til at visse verdensdækkende turneringer alligevel fungerer efter det princip. Det betragter EBL's lovfolk som problematisk.

- * Den blinde spørger en modspiller "ikke flere". Hvis der er svigtet kulør, dømmes som om spilleren selv havde opdaget det (ret kulørsvigten, straffkort); ingen grund til at straffe den blinde for sin forkerte optræden. Hvis der ikke er svigtet kulør, tildeles den blinde en §90-straf; på højt plan behøves ingen advarsel eller belæring først.

- * Modspiller spørger spilfører "ikke flere". Men det viser sig at det var den anden modspiller der havde svigtet kulør! Dømmes som om modspilleren havde spurgt sin makker direkte.

- * Må man spørge om noget man tror makker ikke forstår? Nej (§73A1, §73B1), men det er ikke nogen særlig alvorlig forseelse. Med "stillede spørgsmål" har det her været hensigten at påpege at det er ubeføjet om makker har eller ikke har brug for at få en given melding forklaret.

- * S accepterer scoren for et umuligt stik. V afgiver "resten", men S kan ikke få alle stikkene på nogen måde. Alligevel accepterer S. Det er en overtrædelse af §72A2. Med tiden opdager TL det (fx fordi ØV ved en analyse efter spillet opdager den). TL bruger selvfølgelig §71A1 eller §71B, afhængig af hvornår han tilkaldes; men skal Syd straffes for overtrædelsen af §72A2? EBL's stil er at "straffe" med en advarsel, ikke at give strafpoint.

- * Anden kulørsvigt straffri. Husk at §64C gælder, også når §64B2 har været i brug. (Ja, du slipper nok ikke for at slå op i lovene mens du læser dette.)

- * Spærreåbner har kun ét kort i spærrefarven. S åbner 3hj, alle passer. V trækker hj E og spiller endnu en hj, hvortil S ikke bekender. V har jo nok lugtet, at S har svigtet kulør. Kan V miste retten til at få kulørsvigten straffet (iht. §11), hvis han bare lader som ingenting? Nej. V er ikke forpligtet til at studse over det. Han mister heller ikke nogen rettigheder ved at tie stille når S senere spiller en hjerter.

- * 2ru (multi) burde "forbydes". EBL og WBF opererer med en klassifikation af konventioner der kaldes "brown sticker" (brun etikette) [*Stort set svarende til det der i Danmark nu er navngivet "Åbent forsvar"-konventioner. JD*]. Det afspejler at sådanne konventioner skal behandles særligt på systemkortene, og at man ikke må spille med dem i visse turneringer, herunder især parturneringer. Multi 2 ruder opfylder alle sædvanlige betingelser for at være en sådan konvention. Den eneste grund til at den alligevel kan benyttes frit, er den mangeårige tradition den har bag sig. Hvis den blev opfundet i morgen, ville den være "forbudt" - dvs belagt med samme restriktioner som vi i Danmark har over for Blakset 2sp.

- * Åbner en 12-14 ut med 11 HP. En rutineret spiller åbner en 12-14 ut med 11 HP; modstanderne får spillet, og spilfører får sidenhen et dårligt resultat, fordi han tæller hænderne forkert op. Justeret score iht §40C?
 Argumentet mod justeret score plejer at være,
 1. at "alle" ved at man kan åbne en 12-14 ut på en god 11 HP-hånd, eller somme tider
 2. at "det har han aldrig gjort før".
 Argumenterne for at justere scoren er,
 1. at nogen har mere fleksible grænser end andre, og forpligtelsen må være at de der faktisk åbner på 11 nu og da skal skrive (11)12-14, snarere end at de der aldrig gør det skal skrive (eksakt)12-14

2. Har han aldrig nogen sinde overhovedet gjort det før (i skeptisk tonefald)?

EBL anbefaler TL at justere scoren i sådanne tilfælde. Hvis man skal have lukket munden på den fejlende side, kan man overlade det til dem at prøve at overbevise AK med disse argumenter.

- * TR 2.10.11.b er ulovlig! En regel der udtaler sig om en åbningsmelding som viser den farve der benævnes i meldingen er ikke sanktioneret i §40D. En sådan melding er ikke en konvention iht. lovenes definition. Det betyder at det danske turneringsreglements afsnit 2.10.11.b, anden understreg (slå det op!) faktisk ikke er lovligt. Det stammer godt nok fra EBL's tilsvarende regler, men nu hvor EBL har opdaget at reglen er ulovlig har de sløjft den igen. Det burde DBF nok også gøre, og TUK er velkommen til at betragte dette som et forslag [*De nye systemregler for sæsonen 1996-1997 løser det problem - de er efter TUK's opfattelse lovlige. JD*].

Tilsvarende uheldig er formuleringen i TR 2.10.1 og 3.8.1: "... kan forbyde anvendelse af systemer ..., der måtte opfattes som uforenelige med ... bridgens idé." §40D tillader nemlig kun at man laver regler om konventioner og om åbningsmeldinger på ét-trækket på svage hænder (med en grænse for "svag" der ligger i nærheden af 7HP), men ikke at man laver begrænsninger for de naturlige meldinger i systemerne der ikke er dækket af §40D. Det hele kan reddes med en tilføjelse af "inden for rammerne af lovenes §40D".

- * Neubergs formel. Ved en duplikeringsfejl i en DBF-parturnering hvor halvdelen af feltet spiller et sæt kort og resten et andet sæt kort, bliver toppen og bunden kun halvt så høj som i andre spil. I EBL-turneringer (og vist også i Holland) anser man dette for en uretfærdighed, hvorfor man ganger resultaterne op så top og bund kommer tættere på hvad de ellers ville have været. Dette bruges ikke i Danmark, så jeg skal ikke komme ind på detaljerne her. EBL-TL'er må forstå teknikken, så de kan lave rigtige justerede scorer. Hvis vi i DBF følger med strømmen og overgår til denne teknik på et tidspunkt, er opgaven dels at sørge for at DBF's programmel får formlen indarbejdet, dels at sikre at vores TL'er forstår hvad der sker.

Forventede ændringer i lovene i 1997

Ton Kooijman, Holland, der er EBL's ansvarlige for lovfortolkning, gennemgik de væsentlige ændringer i det udkastet til den næste udgave af lovene (planlagt udgivet i 1997), som det for tiden foreligger. Ændringerne er i det hele taget ikke gennemgribende, og turneringsledere der er hjemme i 1987-lovene behøver ikke nogen langvarig omskoling.

- * Den arrangerende organisation vil blive pålagt at definere hvad den forstår ved en sektion i hver enkelt turnering. Det har fx betydning for efterjustering af "60%". DBF's turneringsreglement vil skulle tilpasse sig dette krav.
- * I §12 er der for tiden en fodnote (som ikke fremgår af den danske udgave af 1987-lovene) hvor appelkomiteer bemyndiges til af retfærdighedshensyn at fravige den bogstavelige fremgangsmåde i §12C2 når der tildes justeret score. I 1997-udgaven er det tanken at Zone-organisationerne (fx EBL) også skal kunne give TL denne bemyndigelse, og det er Ton Kooijmans indstilling at EBL skal give TL denne bemyndigelse.
- * §15C tænkes ændret, så TL uden videre kan annullere spillet.
- * §16C2 tænkes ændret, så oplysninger der stammer fra den fejlende sides egne tilbagetagne meldinger, ud- og tilspil nu bliver ubeføjede oplysninger.

- * §17D tænkes ændret, så TL ikke annullerer spillet før han selv skønner at det er nødvendigt.
- * I §25 foreslås en tilføjelse, så §27B har prioritet over §25 ved ændringer af utilstrækkelige meldinger. I 1987-lovene er denne prioritering ikke tydelig. ACBL (amerikanerne) har derfor tilføjet en fodnote, der nu ser ud til at blive ophøjet til lov.
- * I §26A forekommer ordet "senere" to gange. Det virker urimeligt, og det er da også tanken at fjerne ordet "senere" i 1997-udgaven. Ideen er at der fremover ikke skal være udspilsstraf i en farve der er vist i en tilbagetagen melding, hvis farven allerede var vist tidligere i meldeforløbet.
- * I §27 vil man løse et problem som samvittighedsfulde TL'er har med 1987-lovene: Fremover skal man kun kunne ændre sin utilstrækkelige melding til den laveste lovlige i samme benævnelse hvis både den oprindelige og den ændrede melding helt klart ikke er konventionelle.
- * I §40 vil man bearbejde fodnoten, så den gældende praksis (på alle planer) med at lade det nedskrevne forsvar mod højkunstige systemer være tilgængeligt for alle fire spillere kommer i overensstemmelse med lovene.
- * I §45D vil man tillade spilfører at tage et tilspillet kort fra egen hånd tilbage dersom modstanderen foran ændrer sit tilspil.
- * I §47E2a vil man gøre det klart at et åbningsudspil der er vendt eller foretaget åbent ikke kan tages tilbage når den blinde er lagt op.
- * I §70E kan man forvente at fodnoten indarbejdes i teksten. Det bliver noget i retning af "TL må ikke tillade spilleren at følge ..., medmindre en sådan spilleplan ville være fornuftsstridig." For den drevne TL ser det ud til at praksis fortsætter som hidtil.
- * Et nyt afsnit i §72B (foran de eksisterende), som generaliserer §23A, kommer nok til at lyde således: "TL skal tildele justeret score for enhver uregelmæssighed, som ifølge hans skøn kunne være begået for at opnå et bedre resultat på et spil."
- * §79B tillader for tiden ikke at scoren forhøjes medmindre (Bemærk, at det er en oversættelsesfejl, når der i den danske udgave står "ændres".) Efter 1997 er det tanken at bemyndige at scoren også kan forhøjes, men ikke at den skal forhøjes.
- * §83B ændres, så TL også selv kan appellere sin afgørelse. Denne ret fritager ikke TL fra forpligtelsen til at afsige en dom.

Der foreligger derudover et udkast til en ændring af §25. For tiden er §25 formuleret uheldigt, således at en spiller der ændrer sin ikke uagtsomme melding uden at spørge først, står bedre end den spiller der spørger TL om sine rettigheder først. Denne beklagelige egenskab ved lovene betragtes af kursets lærere som en fejl ved lovene. Udkastet til 1997-lovene omfatter et forslag om at en spiller der således ændrer sin melding aldrig må kunne få mere end 40% på spillet. Kursets lærere er særdeles utilfredse med den løsning som betyder at den ikke-fejlende side nu spiller et sådant spil under forvanskede omstændigheder. Kursets lærere lovede at rejse en indvending mod dette forslag. EBL's chefturneringsleder, Max Bavin fra England, gik ind for at §25B-ændringer, der ikke accepteres, annulleres og betragtes som ubeføjede oplysninger for den fejlende side.

Fiduser ved brug af skærme

Når der bruges skærme, gælder der et særligt reglement, som også findes i det danske turneringsreglement. For det meste er skærmene en lettelse for TL, men der er lige et par finter:

- * Sørg altid for at have mærket verdenshjørnerne op på skærmene med passende skilte, så bliver det lettere at håndtere mekanikken rigtigt. Syd og Vest på den side af skærmen, som klappen åbner mod.
- * Forskellig forklaring på de to sider af skærmen er en hyppig komplikation. Det hjælper hvis man sørger for at de sedler der bruges til forklaringerne ikke bliver smidt ud med det samme.
- * Udspil fra gal hånd der opdages når skærmen åbnes håndteres i store træk således:
 1. Ét udspil, fordækt. Tages bare tilbage. Hvis spilfører har lagt sin hånd op som blind, tager han den op igen og håber det ikke bliver dyrt for ham.
 2. Ét udspil, åbnet. Dømmes som sædvanligt udspil fra gal hånd.
 3. To udspil, den rigtige hånd fordækt, den gale hånd åbent. Det fordækte tages tilbage; det åbne dømmes som sædvanligt udspil uden for tur.
 4. To udspil, åbne. Dømmes som samtidigt åbningsudspil fra begge hænder (hvordan er det nu?).
- * Mekaniske handlinger, som at åbne lemmen eller at skubbe bakken over til den anden side, må ikke betragtes som bridgemæssige handlinger. For eksempel accepterer Vest ikke Syds åbningsudspil uden for tur, selv om han åbner lemmen. Og hvis Nord skubber Østs utilstrækkelige melding over på den anden side, er meldingen ikke dermed accepteret af NS: Der er kun sket det at den nu ikke længere bare kan rettes uden yderligere komplikationer, så TL må nu alligevel have bogen frem og gennemgå ritualerne i §27, selv om denne § normalt ikke skal slides i en turnering med skærme.

FTL-begrebet i andre lande

I Holland har man hvert år et kursus for de 50 bedste turneringsledere (men vi har ikke undersøgt hvordan de udvælges). Kurset varer en weekend og minder i opbygning om EBL-kurset og dermed også om det kursus for FTL'er DBF i sin tid afholdt. Herudover modtager hollandske FTL'er i stribevis af appelførelser til orientering, herunder også fra EBL.

I Italien har man en meget formel kvalifikation af turneringsledere i forskellige grader, baseret på kurser og prøver.

I England har man undervisning af turneringsledere på forbundsplan, men man har ikke noget særlig aktiv holdning til deltagelse i EBL-kurset.

I Belgien har man to forbund (et på hvert sprog). Her viste det sig at det flamske forbund (i øvrigt ligesom det hollandske) holder forkursus for de turneringsledere der skal på EBL-kursus, hvorunder de bliver stillet over for opgaver og praktikspil fra tidligere EBL-kurser.

Liste over FTL'er

FTL'er vest for Storebælt

Ib Axelsen

Sarabjerg 14
8660 Skanderborg
86 52 38 77
(95-96 DM åben par)

Lars Christensen

(95-96 Division, juniorhold)

Mette Drøgemüller

Kirkegade 95
6700 Esbjerg
75 12 85 84
(95-96 Føl junior- & damehold)

Morten Harder

Ydunsvej 12
8230 Åbyhøj
86 15 02 48
(95-96 Division, klub-DM)

Tonny Hessel

Juelsparken 32, 2.tv
9210 Ålborg SØ
98 14 69 32
(93-94 Division)

Jens Jakobsen

Egeparken 158, 6.th
5240 Odense NØ
66 10 12 45
(95-96 Pokalslutspil)

Torben Johansen

Tåsingegade 14, 2-2
8200 Århus N
(95-96 Division)

Knud Just

Jens Benzonsgade 27, st.
5000 Odense C
66 14 45 50
(94-95 DM Mixed par)

Poul Just

Odensevej 37
5260 Odense S
66 12 70 88
(92-93 DM Mixed Par)

Jens Kofoed

Smederupvej 19, Smederup
8300 Odder
86 55 44 72
(94-95 Juniorhold)

H.C. Nielsen

A. C. Petersensvej 15
7100 Vejle
75 85 84 40 - 75 83 71 07
(95-96 Juniorhold)

Svend Novrup

Kongshøj Allé 33,
5300 Kerteminde
65 32 31 83

Karsten Pedersen

Oslogade 12, 2.th.
8200 Århus N
86 10 51 93
(95-96 Damehold)

Ulla Porsdal

Vardevej 190
7100 Vejle
75 82 97 82 - 75 57 28 33 / 29
(93-94 Division)

Ove Sandholt

Havborgvej 19
6710 Esbjerg
75 11 66 09
(95-96 Damehold)

Thordis Skjerna

Dalstrøget 36
8450 Hammel
86 96 34 16
(94-95 DM Damepar)

FTL'er øst for Storebælt

Jens Brix Christiansen

Frederiksberg Allé 43-2th
1820 Frederiksberg C
31 22 81 24 - 45 94 96 22
(95-96 DM-slutspil)

Jesper Dybdal

Langebjerger 12-1mf
2850 Nærum
45 80 67 65 - 39 45 85 46
(95-96 DM-slutspil, NM)

Hans Folke

Christian X's Allé 148
2800 Lyngby
45 87 96 60 - 33 15 07 00
(95-96 Division, Damehold)

Jens Ulrik Foug

Niels Olsens Vej 9
4640 Fakse
56 71 47 15 - 38 34 38 98
(95-96 Division, NM)

Gorm Friis

Hvilegårdsparken 50
3320 Skævinge
42 28 85 53 - 31 18 57 16 / 2300

Kristian Hauksson

Kildelunden 15, Meløse
3320 Skævinge
48 21 24 26
(95-96 Division, Damehold)

Christian Herold

Ilbjerg Allé 55
2730 Herlev
42 84 51 39
(94-95 Division)

Kristen Klausen

Lyngbyvej 385A
2820 Gentofte
39 68 30 01
(95-96 Juniorhold)

Merethe Koefoed

Poulskervej 15
3730 Neksø
56 48 80 45
(95-96 Division)

Ole Vinberg Larsen

Kværkebyvej 50
4100 Ringsted
53 62 54 48
(95-96 Division)

Ivan Madsen

Mozartsvej 26, st.th.
2450 København SV
36 30 63 35
(94-95 Damehold)

Børge Roland

Kalundborgvej 180
4300 Holbæk
53 43 45 27
(91-92 Division)

Jørgen W. Stilling

Vintersbølle Strand 4
4760 Vordingborg
55 34 66 08 - 55 34 01 55
(95-96 Damehold)

♣ ♦ ♥ ♠

Noter i parentes angiver TUK's aktuelle viden om, hvornår turneringslederen sidst har været aktiv i en DBF-turnering på distrikts-, kreds- eller forbunds niveau, eller lignende turnering. Der holdes styr på dette, fordi en FTL skal udvise en vis aktivitet for at bevare sin status som FTL.

Rettelse af fejltagelser, forældede oplysninger, osv, er altid velkommen. Kontakt venligst Jesper Dybdal,

☎45 80 67 65.

♣ ♦ ♥ ♠