

DISTRIKT STORSTRØM – BERETNING FOR 2013/14

På bestyrelsens vegne skal jeg herved aflægge beretning for 2013/14

Vi har holdt 3 bestyrelsesmøder.

På mødet den 22.5 konstituerede bestyrelsen sig med mig som formand, Knud Erik Vedsted som næstformand, Annelise Simonsen som kasserer og Inge Nielsen som sekretær.

Kommunikationsudvalget blev med Bo Lytzen som formand, Inge Nielsen og Poul Bryde Jakobsen.

Turneringsudvalget blev med Knud Erik Vedsted som formand, Inge Nielsen, Ole Nielsen og mig

Uddannelsesudvalgets opgaver varetages af interdistriktsamarbejdet, hvorfor der ikke udpeges medlemmer til dette udvalg.

Interdistriktsamarbejdet har 2 udvalg, hvor Inge Nielsen og jeg sidder i turneringsudvalget, medens samarbejdsudvalget har Knud Erik Vedsted og mig som deltagere.

Appeludvalget forsøges videreført med Preben Boysen, Ulla Porsdal og Eivind Sveinbjørnsson, men Ulla Porsdal har efterfølgende meddelt, at hun ikke vil fortsætte i udvalget, hvorfor kun 2 medlemmer til start. 8.1.2014 melder Eivind Sveinbjørnsson sig ud af udvalget, der herefter suppleres med Hans Nielsen og Jørgen Holm.

For udvalgene besluttes følgende:

1. Kommunikationsudvalget skal sammenlægge de 2 hjemmesider til 1.
2. Spilleplanen skal respektere divisionskampe, hvor pokalkampe har lavere rangorden.
3. Turneringsudvalget har via interdistriktsamarbejdet planlagt 4 kurser afviklet i september for BridgeCentralen og turneringsledere Niveau I og II.
4. Interdistriktsamarbejdet skal følge op på aktivitet for 13/14, hvad er der gennemført, hvilke aktiviteter kan skaffe flere medlemmer

Vi drøftede kommende repræsentantskabsmøde 1.6, hvor Knud Erik og jeg deltager.

1. Forslag fra Farum Bridgeklub er til afstemning – vi kan støtte punkt 2
2. Forslag fra Frederikssund Bridgeklub
3. Forslag fra Di. Storstrøm om redegørelse for junioraktivitet seneste år
4. Forslag fra Distrikt Nordjylland om referater på hjemmesiden
5. Beretning, årsregnskab og forslag til vedtægtsændringer blev gennemgået, ligesom HBs beslutning om 250.000 til Bridgefond blev vendt

Ad 1 + 2 var tale om forslag, der havde ”overvintret” fra sidste år. Ingen af forslagene blev vedtaget i repræsentantskabet.

Klubledermødet rykkes i år frem til 1. lørdag, da Næstved har turnering 2. lørdag. På mødet drøftes kontakt til uorganiserede klubber med afsæt i Distrikt Østsjælland's aktivitet.

På mødet den **11.10** blev der refereret om repræsentantskabsmødets forløb, herunder om udviklingen omkring kroen, behandlingen af distriktets forslag omkring juniorarbejdet, hvor der på næste møde skal fremlægges en 5-års målsætning for området, at der var givet tilskud til distrikt Nordjylland for nedsættelse af turneringsafgiften, at de 3 forslag alle blev forkastet og at Kim Nielsen, Nordjylland blev ny kritisk revisor. Tilskuddet til Bridgefonden tages fra HB's dispositionsbeløb.

Vi drøftede mulighed for samarbejde imellem mindre klubber syd for Strømmen med Nyk. F. som primusmotor for undervisning og tiltrækning af nye medlemmer. Vestlollands Bridgeklubs flotte udvikling kunne bruges som inspiration. Nyk. F. vil tage emnet op på kommende bestyrelsesmøde.

Evaluerings af klubledermødet – jævnfør senere

Evaluerings af undervisningen i Køge – jævnfør senere

Distriktshold blev vendt med brev til TUK – jævnfør senere

På mødet den **28.3** drøftede vi økonomien, den kommende generalforsamling med hensyn til medlemmer på valg, ligesom distriktets repræsentation i kredsbestyrelsen blev drøftet, da Preben Boysen ikke modtager genvalg.

Interdistriktsamarbejdet for 14/15 blev gennemgået, idet forbundet har rettet henvendelse, om ikke andre distrikter må deltage i kursusaktiviteten.

Kursusaktiviteten for 14/15 blev præsenteret – jævnfør senere

Midtvejsmødet blev omtalt, hvor referatet ligger på distriktsforum.

Vort forslag omkring hold alene med passive spillere fik en god debat, men da det kun havde opbakning fra 4 distrikter, blev det ikke vedtaget.

Forslag om ændring af kontingentstrukturen bliver ikke modtaget positivt.

Strategien for juniorarbejdet blev ikke omtalt.

Salget af kroen giver en salgsindtægt på 1,7 mio.

Nyt lejemål er indgået med stor rabat i første 3 år. DBF skal selv betale

indregningsudgifterne, som bliver af ikke ubetydelig størrelse. Vingsted flyttes til Svendborg og projekt Skolebridge blev omtalt. Folkemødet på Bornholm bliver først i 2015, da placeringen i 2014 ikke var tilfredsstillende.

Distriktet kan ikke finde en person, der vil påtage sig at være klubkonsulent sammen med Steen Løvgreen.

Klubhold og seniorpar blev omtalt – jævnfør senere.

Nykøbing F vil gerne også fremover stå for afviklingen af distriktsturneringer, men Knud Erik Vedsted vil ikke være ansvarlig.

På Midtvejsmødet fik Inge kontakt med Keld Jensen, der gerne vil være distriktet behjælpelig med at skabe en ny hjemmeside.

Bestyrelsen finder, at jeg godt kan stille op til posten som kritisk revisor i forbundet, selvom jeg også er udpeget som revisor for Bridgefonden.

Klubledermødet

Den 21.9 blev mødet holdt med deltagelse fra 10 af distriktets 17 klubber.

Der var en god dialog imellem alle, og de enkelte klubber berettede om, hvad der rørte sig i deres klub. Der var stor tilfredshed med, at klubhold igen afvikles på privat basis, selvom andre helst ser, at det afvikles over en weekend.

Distriktet har over 2 år forsøgt at arrangere en turnering i juni for kvalificerede til DM. Da tilmeldingen trods rykkere har været yderst ringe, opgives turneringen.

Distriktet måtte oplyse, at det ikke var sket yderligere med at få etableret nogle centre for undervisning syd for Strømmen.

Med henvisning til holdet af passive medlemmer i distriktshold vil vi rette henvendelse til TUK, så bestyrelsen får ret til at kræve større deltagelse end alene passivt medlemsskab. Der var fuld opbakning til henvendelsen.

Vi anbefalede, at der ved guld- og sølvturneringer spilles i seedede rækker.

Mødetidspunktet blev drøftet, men erfaringerne viser, at september er bedste placering.

Interdistriktsamarbejdet

Vi har i sæsonens løb holdt 4 møder, hvor et var med udvidet socialt samvær.

Den 17.5 redegjorde D.Ø. for deres aktivitet mod uorganiserede klubber. De havde afviklet en barometerturnering med resultater efter hver runde, og præmier efter sidste runde. Især BC vakte stor opmærksomhed, men ingen klubber meldte sig ind. De vil nok gentage initiativet.

Materialet til repræsentantskabsmødet blev drøftet, og distrikterne enedes om, at der var behov for nye kræfter på posten af kritiske revisorer. Først foreslås Kim Nielsen og dernæst mig. Kim blev valgt. Ikke opbakning til forslagene fra Farum og Frederikssund.

Poul Rasmussen runddelte fælleskalenderen for kredsen, de 3 distrikter og kendte sølv- og guldturneringer.

Per skal stå for undervisningen i Vingsted, og materialet må gerne bruges i distrikterne. Per og Bo skal fortsat stå for undervisningen i samarbejdet, hvor kurserne bliver som tidligere omtalt.

Pers dagsorden til mødet den 30.8 blev godkendt.

Den **27.8** rundsendte jeg til alle klubber en opfordring til, at så mange som muligt deltog i de kommende kurser i Køge i september og oktober.

Den **30.8** blev der afholdt et udvidet samarbejds møde, hvor der blev sluttet af med en god gang bridge. Per stod i køkkenet og tryllede de herligste retter frem. En rigtig god dag. Dagens program var primært orientering til de mødende, som ikke deltager i de faste møder. Vi behandlede dog også nogle betragtninger til brug for arbejdet i udvalget om nye vedtægter.

Den **25.10** blev der holdt møde, hvor der blev fulgt op på kursusforløbet i september og oktober. Der havde været ca. 20 til begge forløb, hvilket var tilfredsstillende. Kursusforløbet for niveau III blev drøftet. Vi fandt, at vores struktur var bedre, hvorfor vi ville lægge denne til grund for undervisningen.

Der var en drøftelse af, om sekretariatet ikke er ved at indtage en stadig større rolle i forbundet. Dette med henvisning til trivselsundersøgelsen, og flytningen af serveren fra Århus til Fyn.

Per henviste til, at der på DIF's hjemmeside er et rigtigt godt materiale til, hvad der må ydes skattefrit til hjælpere i distrikter og klubber uden skattetræk.

Vi bad om kopi af klubbernes indberetning til DBf om trivselsundersøgelsen, hvis der heri var et grundlag for en aktivitet under samarbejdet.

Vi drøftede den kommende interdistrikturnering for grønne og røde kort.

Turneringen afvikles uden gebyr for at se, om dette vil styrke tilgangen.

I Slagelse har de haft en undervisningsdag for hele distriktet og i Næstved er tilgangen til undervisningen ud over alle forventninger, hvor der i dag er 40 kursister.

Den **31.1** holdt vi møde om kursusaktiviteten for kommende sæson. Kursusmaterialet for turneringsleder niveau III foreligger nu, hvor bestået prøve medfører certificering, hvilket berettiger til at dømme i distrikturneringer. Se nu at få tilmeldt deltagere, så flere kan byde ind og bidrage til at forestå en god afvikling af distriktets kurser. Det er jo ikke kun Næstved og Nykøbing F., der skal stå for dette.

Kursusplanen er følgende:

1. 6.9 køres "brush up" for niveau 1 + 2

2. 7.9 undervises i BridgeCentralen

3. 14.9 afvikles kursus for turneringsledere niveau 3 med prøve for certificering

Midtvejsmødet blev vendt, og især oplægget til nye vedtægter blev omtalt.

IT i forbundet står for en større renovering. Salget af kroen har muliggjort dette. Der er nedsat et projektudvalg, men kommissoriet for dette er ikke kendt.

Flytningen af serveren fra Århus til Fyn har ikke indfriet, at nedbruddene er blevet mindre. Vi kan kun håbe, at kravspecifikationen for renoveringen af IT hviler på et

mere kvalificeret grundlag. Vi vil bringe igangsætningen op på det kommende repræsentantskabsmøde, da beløbsrammen må befrygtes af ganske anselig størrelse. Kan Henrik løfte lidt af sløret her?

Der var opbakning til mit forslag til Midtvejsmødet om passive medlemmer.

Interdistriktsturneringen blev en fiasko, idet der stort set ikke var deltagere fra D.Ø. og yderst få fra vort distrikt. Konklusionen er, at turneringen opgives.

Endelig blev skiftet fra Vingsted til Svendborg drøftet. Pladshensyn var hovedårsagen. D.V. var bekymret for, at turneringen kunne gennemføres med samme sociale kvalitet som i Vingsted, når overnattende deltagere skal spredes på mange opholdssteder i Svendborg.

Per var fortrøstningsfuld, da Svendborg Kommune og Erhvervsforeningen har lagt sig i selen for, at det skal blive et godt arrangement, hvor behovet fra frivillige reduceres ganske betragteligt, da kommunen stiller servicepersonale til rådighed.

Afviklingen af distriktets turneringer har i år resulteret i 3 forhold, der har fyldt meget. Jeg havde håbet, at drøftelsen kunne være sket i mindelighed mellem Eivind, DBf og mig, men dette fandt Eivind ikke hensigtsmæssigt. Han udsender i stedet en mail, hvor han opfordrer til en ny bestyrelse, hvad han selvfølgelig er i sin gode ret til.

Bestyrelsen finder derfor behov for at redegøre, hvorledes vi ser, at forløbet har udviklet sig.

Distriktshold

For første gang fik vi tilmelding fra et hold, hvor deltagerne først havde meldt sig ind i en klub som passive efter sæsonstart. Tilmeldingen medførte, at et andet hold trak sig, så kun 6 hold deltog. Jeg vendte i oktober forholdet med Flemming Bøgh-Sørensen, der oplyste, at alle 4 på holdet var tilmeldt Næstved Bridgeklub, hvorfor de var spilleberettigede. JUF's hold vandt turneringen og dermed retten til at spille i mellemrækken. Sidste runde blev afviklet 30.11, hvor jeg den 29.11 fik svar på min henvendelse af 16.10 til TUK om passive medlemmer, hvor TUK ikke kunne bakke vort forslag op. Som svar på JUF's takketale meddelte jeg, at bestyrelsen fortsat har den opfattelse, at alene passivt medlemskab ikke bør berettige til ubetinget ret til deltagelse. Bestyrelsen ville fortsat arbejde på at få reglerne ændret, i første omgang ved kontakt til HB. Denne holdning fik fuld opbakning fra alle deltagende hold.

Distriktet har på ingen måde "snigløbet" JUF's hold, hvad Eivind anfører i mail af 13.2.2014. Bestyrelsen må efterfølgende konstatere, at vi ikke kunne få opbakning til vort synspunkt. Det er vel legitimt, at bestyrelsen forfølger et synspunkt, når dette har bred opbakning hos distriktets klubber!!

Klubhold

Afviklingen af denne turnering fik en meget beklagelig start. Den turneringsansvarlige, Hans Nielsen, fik før start orientering om, at 2 medlemmer på

JUFs hold ikke var spilleberettigede, da de ikke var registreret i DBf, hvilket de skal være. Desværre fik Hans oplyst fra klubbens kasserer, Ole Nielsen, at alt var i orden, og der blev ikke foretaget mere. Dette er en klar fejl, som turneringsudvalget kun kan beklage. Indtil dette tidspunkt må jeg medgive holdet, at det har gjort, hvad der kan forventes for at forebygge en mulig konflikt.

Siden er jeg ikke sikker på, at en dispensation har været holdets mål, men det overlader jeg til den enkelte at konkludere på grundlag af efterstående summariske forløb.

Den 7.1 hos mig bliver jeg præsenteret for den foreliggende korrespondance, og Poul Larsen og holdet henstiller, at der skal arbejdes hurtigt, så de kan få en dispensation. Jeg giver udtryk for min overraskelse, jævnfør under distriktshold. Jeg får bekræftet hos Hans og Ole, at de er indmeldt og har betalt kontingent i 9. + 11.2013. Flemming Bøgh-Sørensen bakker deres spilleberettigelse op, idet § 301. A3. a (2012) hjemler ret til dispensation, og F. vurderer, at de vil få dispensation, hvis der opstår en sag herom. Dette meddeler jeg til Poul Larsen og Hans i mail af 16.1, og tror sagen løst til alles tilfredshed.

17.1 går Eivind ind i sagen og udveksler flere mail på dagen med Flemming.

18.1 får jeg en mail fra Poul Larsen, der beder mig bringe sagen for TUK. Jeg beder i mail af 20.1 Poul Larsen fremsende en formel klage.

26.1 svarer Poul Larsen, at jeg blot kan bruge det tidligere udleverede materiale. En formel klage modtages ikke, hvorfor jeg selv må lave en sagsfremstilling, som sendes til TUK den 27.1

30.1 beder Poul Larsen om tilkendegivelse af, om vi har tænkt os at behandle den appellerede sag. Jeg svarer omgående, at ansøgning om dispensation den 27.1 er sendt til TUK. (Dette resulterer i følgende mail fra Poul Larsen (mailen læses op))

31.1 giver TUK den dispensation, som F. forudså ville blive givet.

3.2 sender Eivind en mail indledende med "There are something rotten in the distrikt of Storstrøm" hvor han er negativ over stort set alt. Selv den af TUK givne dispensation går han i rette med.

12.2 meddeler JUF af de trækker sig og hvorfor de trækker sig.

13.2 svarer Eivind på denne og distriktet får endnu en overhaling (læses op fra mailen)

Som det fremgår af ovenstående forløb, har jeg på vegne af turneringsudvalget alene siden 7.1 arbejdet på, at de 2 spillere skulle have dispensation, som holdet selv anfører var deres mål. Hvorfor så alle de kritiske tilkendegivelser og mails, som ofte sendes til en kreds, som ikke er inddraget på pågældende tidspunkt, med lidet rosende indledninger. Jeg finder det ikke rimeligt, og slet ikke i tråd med den opbakning, som HB lægger op til, der gerne skulle være til det frivillige arbejde i klubber og distrikter. Sker der en fejl, tilstræbes det, at der med hjemmel i gældende bestemmelser rettes op herpå bedst muligt

Seniorpar 2.2.2014

Denne turnering for B-rækken fik desværre ikke en afvikling, som distriktet kan være tilfreds med. Distriktet modtog en klage dateret 3.2. på vegne af 10 deltagere i B-rækken. Klagen er fuldt berettiget, hvorfor distriktet den 6.2 lagde en beklagelse på hjemmeside, ligesom vi til hvert par har sendt en direkte beklagelse.

For at få en smidig afvikling af de 2 rækker, havde Knud Erik Vedsted rettet henvendelse til forbundets superbruger, der er kendt for at lave et meget flot og godt arbejde. Desværre var der et par smuttere imellem bordplancher og bridgemate. Fejlen i 1 afdeling blev afhjulpet ved en omgående afgørelse af turneringslederen, hvorimod runde 14. i 2. sektion gik i fisk.

Afslutningen på turneringen blev derfor ret kaotisk, hvorfor turneringsudvalget så det som sin første opgave, at få rettet op på fejlene omkring runde 13 og 14, hvor det efterfølgende viste sig, at der ikke var fejl knyttet til 13. runde.

Rettelsen af runde 14 var medtaget i mailen af 6.2, hvor der også blev givet udvidet appelfrist for det endelige resultat til 9.2.

I parturneringer er det parret, der kan appellere, hvis begge parter er enige herom, jf. § 92 D1. Hverken i Love for turneringsbridge 2007 eller DBfs turneringslederhåndbog er der anvisninger på, at andre kan deltage i denne procedure. Derfor burde Eivind med den viden, som du gerne vil stille til rådighed for et par af appellanterne til MAKs afgørelse, ikke være i tvivl om, at du intet burde have med denne sag at gøre. Du var hverken til stede eller spiller i klubben, hvor parterne hører til, ligesom du selv den 8.1 har trukket dig fra appeludvalget.

Desuagtet retter du 4.2 uopfordret henvendelse til det ene par i MAK-sagen, og gør dig derved inhabil, hvis du havde siddet i appeludvalget.

Den 5.2 sender Eivind en lidet flatterende mail til DBf, TUK, distriktets bestyrelse og Preben Boysen, hvor Jacob Duschek dagen efter beder om, at DBf og TUK skal holdes ude, da de intet har med sagen at gøre. Han anviser, at det vigtigste må være at få det rigtige resultat ud fra gældende reglementer (**dvs. appel og regnskabsfejl behandles, hvis de er inden for tidsfristen, ellers ikke**)

I Eivinds mail af 7.2 udtrykkes der håb om, at distriktet vil rette sig efter de anvisninger, som J. D. har givet. Det kan jeg bekræfte, at det har distriktet, og de appellerende har alle fået en sagsbehandling i overensstemmelse med

reglementet, hvor det også er blevet anvist, at hvis de ikke kunne tiltræde afgørelserne, kunne de appellere til DBf.

Havde Eivind selv rettet sig efter Jacob Duscheks mail, var vi blevet forskånet for meget, idet du ikke har villet anerkende rækkevidden af § 92 A stk. 2 og § 255 i DBfs turneringslederhåndbog.

Ingen appellerer afgørelserne, men den 4.4 har Eivind igen en henvendelse om forløbet, hvor han anfører, at han repræsenterer 3 par, **hvor det 1 par på intet tidspunkt har appelleret over afgørelserne**. Det er måske det par, som Eivind anfører, ikke har fået appeludvalgets afgørelse, for de appellerende har alle modtaget besked!!

Du kritiserer appeludvalgets arbejde og anbefaler, at Distriktet af egen drift skal sende afgørelserne til DBfs appeludvalg. Det vil distriktet ikke, da vi anser det for unødigt trætte af appeludvalget, da alle tidsfrister er sprunget, jvf. § 255 for selve appelaftagørelsen, hvor påklage skal ske inden 48 timer efter modtagelsen af kendelsen.

Det afstedkommer dit svar af 6.4, hvor du på side 2 opregner en række sager, hvor du finder, at distriktet har handlet forkert:

1. Din første indsigelse er i strid med, hvad du selv anførte for 2012/13, hvor der kun skulle respekteres divisionskampe. Nu vil du også have at pokalkampe skal respekteres. Jvf. afgørelsen fra TUK i indeværende år har distriktet overholdt de udstukne retningslinjer. Din henvendelse sker 17.11 eller ca. 4 måneder efter spilleplanen er lagt på hjemmesiden. Når det skal gå din vej, har dit argument under 4 åbenbart ingen betydning.
2. Omkring distriktshold er det eneste rigtige i din fremstilling, at distriktet har modtaget startgebyret. Resten er notorisk forkert.
3. For klubhold henviser jeg til min redegørelse, hvor jeg kan følge dig noget ad vejen.
4. Jeg skal venligst bede dig føre bevis for det påståede, da alle andre først har modtaget indbydelsen fra distriktet den 17.12, hvor de 2 tilmeldte par er sket 1.10 og 23.10. Der rettes en høflig forespørgsel til de 2 par i slutningen oktober/begyndelsen af november, men flytningen afvises med, at det ikke er rimeligt at flytte en allerede planlagt kamp.
5. Helt enig
6. helt enig, men det er i, at det er Eivinds ageren, der er problemet. Han er **IKKE** part i sagen.
7. Her kan du starte med at feje for egen dør. Ingen inddrager udenforstående, som du i en sags behandling, og når du føler dig presset, så bruger du hellere

udokumenteret angreb end stikker piben ind. Prøv også at se din egen afslutning på mailen, til hvem den skal sendes, hvor det **END IKKE** oplyses, hvem modtagerne er!!!!

Jeg vil godt her appellere til, at et tilsvarende forløb ikke gentager sig i fremtiden. Ingen kan være tjent hermed. Hverken de, der føler, at de får hjælp til et måske bedre resultat, eller de, der skal lægge ryg til de kraftige udfald. Prøv lige at tænke over, hvorledes vi skal få turneringerne afviklet fremover, hvis der ikke er større opbakning og forståelse for, at ting kan gå galt. Hvem vil påtage sig det, og hvem vil samarbejde med personer, der har behandlet andre som sket. Vi har i distriktet prøvet, når Eivind har skullet stå for en turnering. Kun indgriben fra den arrangerende klub gjorde, at afviklingen skete tilfredsstillende. Hvis vi derimod løfter i flok, og flere byder ind, så tror jeg, vi også fremover kan få afviklet turneringerne på en god og reglementeret måde.